

Túrkeve Város Polgármestere
Túrkeve, Petőfi tér 1.

Az előterjesztést véleményezi:
Ügyrendi, szociális, egészségügyi, kulturális, oktatási,
ifjúsági és sport bizottság
Pénzügyi, költségvetési, gazdasági, idegenforgalmi,
környezetvédelmi, városfejlesztési és mezőgazdasági
bizottság

Tájékoztató
Túrkeve Város Önkormányzata és EC-Energie Investment Kft között zajló polgári peres
eljárásról

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint a korábbi előterjesztések miatt valamennyiük számára ismert, Túrkeve város Önkormányzatát alperesként idézték meg polgári peres eljárásban az EC-Energie Investment Kft felperes jogi képviselője által benyújtott keresetben. Az ügy alapvetően a 2024-ig fennálló közvilágítási üzemeltetési szerződés áremelkedési dinamikájával kapcsolatos vitás kérdésekben zajlik, hiszen önkormányzatunk a két fél között létrejött szerződés szövegszerű tartalmának megfelelően nem kívánta emelni a közvilágítási szerződések szolgáltatási díját olyan mértékben, ahogy azt a felperes EC-Energie Kft szerette volna. Megítélésem szerint az önkormányzat már így is túl méltányosan járt el korábban a közvilágítás költségeivel kapcsolatban, ahol gyakorlatilag csaknem egyoldalú szerződésmódosításokkal a szolgáltató a számára tetsző díjmértéket határozta meg.

Az ukrán-orosz katonai konfliktus után keletkezett áramszolgáltatási díjak emelkedése olyan piaci helyzetet teremtett kormányzati hibás döntések sorozatának eredményeként, amely nehéz helyzetbe hozott a városunkon kívül sok más üzleti szereplőt is. Az infláció mértékét követő áremelkedés gyakorlatilag természetesnek mondható, azonban az olyan szintű felelősségvállalás, amikor a szolgáltató saját döntése alapján lényegesen magasabb áron köt le szolgáltatási díjat, mint azért a tárgyévben egyébként fizetni kellene bármely szolgáltatónak, egy olyan személyi döntés (s annak felelőssége), amiért nem vállalhat felelősséget városunk, s nem viselheti annak terheit. Következésképpen azt képviseltük a polgári peres eljárásban, hogy nem volt joga a saját hibás üzleti döntésének költségeit áttérhelni a felperesnek önkormányzatunkra, miután a szerződésben rögzített módosítási feltételek nem voltak biztosítottak. Az elsőfokú bíróság első eljárásában egyet is értett, és igazat is adott önkormányzatunknak, így elsőfokon pert nyertünk a felperessel szemben. A másodfokú eljárás azonban úgy ítélte meg, hogy nem mindenre kiterjedően vizsgálta meg az elsőfokú bíróság az áremelkedés indokait és az azzal kapcsolatban zajlott kommunikációt a két fél között, ezért a másodfok visszahelyezte az eljárást elsőfokra, és az elsőfokon eljáró bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Ez az eljárás lezajlott a közelmúltban, és habár megítélésünk szerint érdemi változás nem történt a tényállásban megítélésünk szerint, ennek ellenére immár városunk számára kedvezőtlenül döntött az elsőfokú bíróság. Ennek megfelelően 13m Ft tökekövetelés és ehhez adódóan egy kb. 5m Ft összegű perköltség és a tőke kapcsán felszámítandó késedelmi kamat megfizetésére kötelezte önkormányzatunkat, amely álláspontunk szerint teljes mértékben jogszerűtlen és elfogadhatatlan. Éppen ezért arra kértem az önkormányzatunk képviselőjében eljáró dr. Nagy János egyéni ügyvéd urat, hogy a beadvánnyal szemben fellebbezéssel éljen és korábbi álláspontunkat ismét megerősítve jelezze a másodfokú eljárásban, hogy a kétoldalú megállapodás nem tette lehetővé az egyoldalú szerződésmódosítást a felperes részére mindazon túl, hogy önkormányzatunk egyetlen esetben sem nyilatkozott úgy, hogy elfogadná a megváltozott körülményeket.

Ebből kifolyólag álláspontom szerint szükséges kitartanunk következetesen az eddig képviselt nyilatkozataink mellett, amellyel kapcsolatos tájékoztatást ezúton kívántam megtenni a képviselő-testület részére. Jelzem továbbá, hogy olyan szinten meg vagyok győződve jogi képviselőnkkel együtt önkormányzatunk igazáról a szerződés értelmezése ügyében, hogy akár a Magyar Kúriáig is

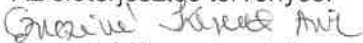
érdeemesnek tartom az ügy továbbvitelét, hiszen teljesen nonszensz, hogy a felperes hibás üzleti döntéseinek költségeit áttérheljék a szolgáltatást igénybevevő önkormányzatunkra.

Kérem ezzel kapcsolatban jelen tájékoztatásom elfogadását!

Túrkeve, 2026. május 18.

Sallai Róbert Benedek
polgármester

Az előterjesztés törvényes:


Czuczina Keresztes Anita
jegyző

104/2026. (V.21.) sz. képviselő-testület határozati javaslat

Túrkeve Város Önkormányzata és EC-Energie Investment Kft között zajló polgári peres eljárásról

Túrkeve város Képviselő-testülete Túrkeve város Polgármesterének tájékoztatását az EC-Energie Investment Kft-vel, mint felperessel szemben zajló polgári peres eljárásban jelen döntésével tudomásul veszi és elfogadja.

Erről értesülnek:

1. Képviselő-testület tagjai
2. Polgármesteri Hivatal tisztségviselői