

Túrkeve Város Polgármestere
5420 Túrkeve, Petőfi tér 1.

Az előterjesztést véleményezi:
Ügyrendi, szociális, egészségügyi, kulturális, oktatási,
ifjúsági és sport bizottság

Előterjesztés
a Túrkevei Református Egyházközség szociális alapellátásának kérdéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint azt talán valamennyien tudják, Túrkeve Város Önkormányzata az előző önkormányzati ciklusban döntött arról, hogy az önkormányzati kötelező alapfeladatokból a házi segítségnyújtást, a nappali ellátás lehetőségét részben átengedi a Túrkevei Református Egyházközségnek, illetve a kiemelkedően fontos szereppel bíró idősek bentlakásos ellátásának feladataihoz is igénybe veszi az egyházi segítséget. Az együttműködés ezidáig eredményesnek mondható, önkormányzatunknak e feladatok kapcsán kiadásai nem keletkeztek és panasz az ellátásokkal kapcsolatban városunkhoz nem érkezett.

Kereszti Roland nagytiszteltű úr személyesen keresett meg azon információkkal, amelyek az egyház részéről ezeken a területeken keletkeztek. Megtudtam, hogy elhivatottságuk e területeken nőtt és örömmel vennének át további szociális alapfeladat kompetenciákat városunktól. Megkeresésére egy munkamegbeszélést hívtam össze, hogy figyelembe vegyem a témával foglalkozó munkatársaim véleményét. Ezen megbeszélésről készült feljegyzést 1. sz. mellékletként csatolom.

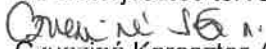
Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a feljegyzés kapcsán megtárgyalva a kezdeményezést döntsön arról, hogy városunk tud-e mutatni nyitottságot az esetleges feladatellátási szerződés módosításával kapcsolatban. Nagytiszteltű Úr csak abban az esetben lépne tovább ezekben az ügyekben, amennyiben városunk vezetése részéről érkezik nyitottság kezdeményezésére.

Így kifejezetten kérem, hogy a szociális területtel foglalkozó szakbizottság Kereszti Roland lelkész úr meghívását eszközölje bizottsági ülésére, hogy párbeszéd alakulhasson ki a lehetőségekről. A kialakult álláspont alapján dönthetünk a testületi ülésen történő tárgyalásáról a kezdeményezésnek.

Túrkeve, 2025. március 19.

Sallai Róbert Benedek
polgármester

Az előterjesztés törvényes:


Czuczinié Keresztes Anita
jegyző

75/2025. (III.26.) sz. képviselő-testületi határozati javaslat
a Túrkevei Református Egyházközség szociális alapellátásának kérdéséről

A./ Túrkeve Város Képviselő-testület megköszöni a Túrkevei Református Egyházközségnek az önkormányzati feladatellátásban nyújtott szerződéses partnerséget, a témában kifejtett eddigi törekvéseket, azonban a meglévő feladatellátási szerződésen nem kíván módosítani.

B./ Túrkeve Város Képviselő-testület megköszöni a Túrkevei Református Egyházközségnek az önkormányzati feladatellátásban nyújtott szerződéses partnerséget, a témában kifejtett eddigi törekvéseket. Megbízta Túrkeve város Polgármesterét, hogy készítsen elő feladatellátási szerződés módosítást a szociális alapfeladatok bővítésére a Református Egyházzal.

Erről értesülnek:

1. Túrkevei Református Egyházközség
2. Képviselő-testület tagjai
3. Polgármesteri Hivatal tisztségviselői

Mai napon többek meghívásával egy egyeztetés volt az irodámban, aminek célja egy olyan beszélgetés lebonyolítása volt, ami a szociális alapfeladatok vonatkozásában a református egyházzal való együttműködésünk lehetőségeit volt hivatott megvitatni. Többen kimentették magukat, hogy nem tudnak itt lenni, de ennek ellenére produktív, tartalmas tanácskozás volt, aminek rövid összefoglalóját szeretném megosztani a címzettekkel, javasolva, hogy a témáért felelős szakbizottság esetleg tárgyaljon róla majd valamelyik bizottsági ülésén, amint lehet. Nyilván nem mára gondoltam.

A felvetés alapja a következő:

Kereszti Roland nagytiszteltető úr személyesen keresett fel hivatalomban, hogy néhány pontban megismerje önkormányzatunk álláspontját.

1. Szívesen kezdeményezné saját, illetve külsős forrásokból bentlakásos idősellátási intézmény bővítését, kb. 50 fővel a jelenlegihez képest. Egyetértettem vele abban, hogy akár 200 fő elhelyezésére is lenne igény a városunkban és hasznos lenne a városunk számára férőhelybővítés. Ez nem jelenti azt, hogy le kell mondanunk saját elképzeléseinkről ilyen férőhelyek vonatkozásában.
2. Házi segítségnyújtás vonatkozásában akár +30 fő kvótát szeretnének még kérni, hogy növelni tudják kapacitásaikat. Arról tájékoztattam, hogy erre jelentős igény mutatkozik náluk, és sokan vannak, akik még szívesen vennének részt ilyen segítségnyújtó-szolgáltatásban, de a korábban önkormányzat által megadott kvóta szűk keretet ad és már betelt. Lenne még náluk érdeklődő.
3. Szívesen beindítanák a támogató szolgálat tevékenységét, amit Nagyné Debreczeni Melinda felvetett korábban, amivel lehetőség lenne, hogy rászoruló gyerekeknek és felnőtteknek segítséget tudjanak nyújtani személyszállításban és egyéb olyan dolgokban, amit a szoc. törvény ezen ellátáshoz rendel.
4. Szívesen megfontolnák a nappali ellátás hosszabb távú üzemeltetését is, akár a TOP plusz pályázati kötelezettségeink átvállalásával, tehát az Oroszlán Vendéglő e célra, részükre történő átengedésével.
5. Szeretnék a jelenlegi 150 fős konyhát 250 fő ellátására alkalmas konyhává bővíteni, mert növekszik az étkezési igény, és megfontolnák, hogy esetleg a közétkeztetési igényük egy részét is innen lássák el.
6. Visszaadják a szociális otthon kocsiját, mert vesznek maguknak jobbat. Ezzel nem is kell foglalkozni, csak információ.

A mai beszélgetésben résztvevők felróták nekem (jogosan), hogy a bővítés előtt, miért nem vizsgáljuk meg elsőként az eddigi együttműködési eredményeket, miért nem vizsgáljuk meg, hogy a jelenlegi együttműködési gyakorlat a terveknek megfelelően alakult-e mindenben? Kik kerülnek be az idős otthonba, milyen árakon nyújtanak szolgáltatást? stb.

Emellett több aggály felmerült a résztvevők részéről, ezért óvatosságra intettek engem a tárgyalások vonatkozásában, kérve az alaposabb körbejárását a kérdésnek. Hosszú megbeszélés után az alábbi kb. konszenzusos álláspont alakult ki a jelenlévőkben:

1. **Bentlakásos intézmény** esetén célszerű lenne, ha teljesen erre szánt területen, jól elkülöníthető intézmény jöhetne létre bármilyen fejlesztés esetén az egyház részéről. Nagyon fontos, hogy az önkormányzat ilyen irányú terveit ne veszélyeztesse a bővítés, és forráskonkurencia ne merülhessen fel a kialakítás során. Egyébként meghatározott feltételekkel ennek lehetőségén el lehet gondolkodni. A feltételekből:

- csak úgy járulunk hozzá, hogy a szociálisan erősen rászoruló réteg meghatározott arányban (pl. 1/4) garantáltan felvételre kerül;
- ha csak és kizárólag olyan személyek kerülnek felvételre, akik a jelentkezésüket megelőző 10 évben is túrkevei állandó bejelentett lakcímmel rendelkeznek;
- ha olyan bizottság dönt a felvételtől, amelyben az önkormányzat is érdemben részt vehet, és a döntéshozás átlátható;

Ilyen feltételek esetén érdemes erről beszélni, de jobb lenne több konkrétumot ismerni a tervekről.

2. Házi segítségnyújtás esetén volt a legelutasítóbb a tanácskozás. Konklúzió - gyakorlatilag személyesen magam maradtam ellenvéleménnyel - az volt, hogy ebben semmiképpen ne legyen további kvóta átengedés, minden ez irányú fejlesztést saját intézményünk számára biztosítsunk annak finanszírozhatósága megőrzése szempontjából. Arra a kérdésemre, hogy de ha mégis át szeretnénk engedni, akkor mi lenne a javasolt feltétel, akkor két szempont merült fel a résztvevők részéről:

- a versenyhelyzet kizárása, és egységes árképzés az önrészben az önkormányzattal;
- humán erőforrás-menedzsmentben a versenyhelyzet kizárása.

Ebben a jelenlévők nem voltak támogatóak, de a további gondolkodás káros nem lehet szerintem, habár természetesen elfogadom a többségi álláspontot.

3. A támogató szolgálat vonatkozásában volt a leginkább támogató a tanácskozás, amennyiben

- térítésmentesen biztosítja az egyház az ellátást a túrkeveieknek;
- mindenki számára biztosít méltó körülményeket, és nem válogat az ellátotti körből;
- ha minden jogszabályi feltételt biztosít, ami elő van írva.

A feltételek azért fontosak, mert ezek nélkül a saját intézményünk is el tudná látni.

4. A nappali ellátás vonatkozásában meg kell vizsgálnunk a pályázati, és finanszírozási feltételeket, több információra van szükség a kérdés megítéléséhez. Nem alakítottunk ki álláspontot, de az volt a kérés felém, hogy törekedjek minél "komplexebb" szolgálatát létrehozni az önkormányzat intézményének.

5. Az étkeztetési fejlesztés vonatkozásában nem volt kifejezetten elutasító a tanácskozás, a közétkeztetéssel kapcsolatos kérdések sérthetnek más helyi vállalkozói érdeket, de egyébként logikus, észszerű lépésnek tűnik a fejlesztés. Amennyiben ennek igénye teljesen független az 1-4 pontoktól, abban az esetben megfontolható azzal egy feltétellel, hogy csak az egyház saját költségére képzelhető el a fejlesztés és amennyiben bármilyen okból visszaadására kerül az intézmény, az önkormányzat nem térít meg kiadásokat.

Röviden ezek lettek az eredmények hosszú viták után.

Ebben kérem a részletesebb, képviselhető álláspontot a testülettől, mert Nagytiszteletű Úr ennek függvényében fogalmazza meg írásban is felvetéseit a testület felé. Felajánlotta, hogy amennyiben bizottsági ülésen lesz téma a fenti felvetések kérdése, készséggel áll a testület rendelkezésére személyesen.

Röviden ennyi.

Üdvözlettel:

SRB