

Túrkeve Város Polgármestere
Túrkeve, Petőfi tér 1.

Az előterjesztést véleményezi:
Pénzügyi, költségvetési, gazdasági,
idegenforgalmi, környezetvédelmi, városfejlesztési
és mezőgazdasági bizottság

Előterjesztés

„Települési infrastruktúra- fejlesztések az élhetőbb Túrkevéért” megnevezésű pályázat „Pákász tanösvényhez vezető út és parkoló kivitelezése” tárgyú közbeszerzésben döntés

Tisztelt Képviselő-testület!

A Túrkeve Városi Önkormányzat a „Települési infrastruktúra- fejlesztések az élhetőbb Túrkevéért” megnevezésű pályázat – TOP-PLUSZ-1.2.1-21-JNI-2022-00019 - keretén belül támogatást nyert a 3539/15 hrsz. és 3539/16 hrsz. utcában a Bethlen Gábor utcától a Kuthen király utcáig (4202 j. ök. út) szilárd útburkolat és személygépjármű parkoló építéshez útépítés kivitelezésére.

Önkormányzatunk a beruházás beszerzésére „Pákász tanösvényhez vezető út és parkoló kivitelezése” tárgyban közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás lefolytatásra került, és Bírálóbizottság elkészítette szakvéleményét a Képviselő-testület, mint döntéshozó számára.

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI SZAKVÉLEMÉNY

A bontás időpontja: 2024.10.10. napján 12:00 óra volt.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.10.10 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett.

Az ajánlatok értékelési szempont szerinti megajánlásai az alábbiak:

Ajánlattevő rövid neve	nettó összesített ajánlati ár (5% tartalékkeret nélkül, HUF)	M/2) alkalmassági követelmény szerinti MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember többletapasztalata (min.0- max.20 hó)	újrahasznosított építési termék felhasználásának vállalása (min.0%- max. 20%)
Geoszolg Mélyépítőipari és Vállalkozói Korlátolt Felelősségű Társaság	46 812 000	20	20
DUBA-SPED KFT	27 331 490	25	20
Farkas Aszfalt Multitrade Kft.	27 885 859	64	20
ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	29 979 204	20	20
Szolnok Aszfalt Kft.	37 000 000	20	20

Érvénytelen ajánlatok:

A Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőben benyújtotta árindokolását, azonban az csak általános megfogalmazásokat tartalmaz, sem terjedelmében, sem

tartalmában nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő érdemben meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az árindokolás egyáltalán nem tartalmaz az árképzés megalapozottságát alátámasztó adatokat.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő hiánypótlásként nyújtson be kiegészítést az árindokolásához a Kbt. 72.§ (3) és (4) bekezdésének megfelelően!

Ajánlattevő az árindokolás kiegészítés kérésre nem reagált, így Ajánlatkérőnek nem volt lehetősége érdemben meggyőződni az árképzés megalapozottságáról, illetve az árindokolás számszaki alátámasztottságáról. Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy ajánlattevő az árképzése során a kötelező szociális és munkaügyi rendelkezéseket betartja,

Az ajánlat fenti indoklás okán **érvénytelen** a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján.

Kbt. 73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Cg.13-09-182981 cégjegyzékszámú Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő ajánlatát közbelső döntéssel érvénytelenné nyilvánította a döntéshozó.

Az **ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** ajánlattevő határidőben benyújtotta árindokolását, azonban az abban foglalt számadatok nem kerültek alátámasztásra.

Ajánlattevő csatolta rezsióradíj kimutatását.

A minimális építőipari rezsióradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. X.5.) ÉKM rendelet jogszabály táblázati részének benyújtása önmagában nem támasztja alá az ajánlattevő által alkalmazandó rezsióradíjat. Azt is igazolnia kell ajánlattevőnek, hogy ezen kimutatás szerinti költségekkel valóban képes működni, és azok fedezetet nyújtanak megajánlására. Ezen összefüggéseket számszakilag szükséges bemutatni a megfelleltethetőség alátámasztására.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő a saját rezsióradíjára vonatkozó árindokolás kiegészítést nyújtson be.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő mutasson rá, hogy a rezsióradíj kimutatására szolgáló táblázat mely sorában mutatta ki

- a munkavállalók távolléti díjait, mely a szabadság és betegszabadság idejére történő díjazást tartalmazza,
- rehabilitációs hozzájárulás értékét,
- társasági nyereségadót
- felelősségbiztosítás költségét.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő egyértelműsítse árindokolás kiegészítés keretében, hogy melyik munkarészeket és milyen értékben kívánja alvállalkozásba adni.

Nem került azonban alátámasztásra sem az anyagköltség sem az egyéb költségek (alvállalkozói nyilatkozatok, árajánlatok, számlák stb.), így sem az anyagárak, sem az egyéb költségek, különösen a munkaerő díjazása megalapozottságáról nem tudott meggyőződni Ajánlatkérő.

Kértük, hogy árindokolás kiegészítés keretében a fenti ajánlattevő mutassa be árképzésének az anyagára, munkadíjra, és a munkadíjon belül a munkaerő költségére vonatkozó részét, melyet igazolhat számlákkal, alvállalkozói szerződésekkel, indikatív árajánlatokkal, kedvezményre jogosító dokumentumokkal.

Ajánlattevő az árindokolás kiegészítésében továbbra sem támasztotta alá sem számszakilag, sem dokumentáltan a megajánlását és árképzését, nem csatolt alvállalkozói ajánlatot, indikatív ajánlatot, beszerzési árakat, foglalkoztatás jogszerűségét alátámasztó, vagy egyéb hitelt érdemlő alátámasztó dokumentumokat.

Ajánlattevő az árindokolás kiegészítésében kifejezetten nem tudta alátámasztani a társasági nyereségadó rezsióradíjban történő szerepeltetését, mindösszesen annak törvényi mértékét közölte árindokolás kiegészítésében.

A Döntőbizottság a D.215/21/2022. számú döntésében kimondta, hogy **a költséget ott kell figyelembe venni, ahol, vagy amivel kapcsolatban az felmerül,** továbbá az ajánlatkérő az árvizsgálat során teljesítéssel együtt járó kötelezettségek és terhek alátámasztását és

megalapozottságát vizsgálja a teljesíthetőség tekintetében, nem pedig a mindezekon felül jelentkező haszon észszerűségét vagy nagyságát.

Ajánlatkérő árándokolás és árándokolás kiegészítés kérés ellenére sem tudott meggyőződni arról, hogy ajánlattevő az árképzése során a kötelező szociális és munkaügyi rendelkezéseket betartja, és építőipari rezsióradíját a hatályos jogszabály alapján képi, valamint nem került alátámasztásra a megajánlás semmilyen hitelt érdemlő dokumentummal.

Az ajánlat ezért fenti indoklás okán **érvénytelen** a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján.

Kbt. 73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Cg.04-06-008790 cégjegyzékszámú ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (5500 Gyomaendrőd, Ipartelep utca 1.; adószám: 22566711-2-04) ajánlattevő ajánlatát a döntéshozó közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította.

Érvényes ajánlat:

Az árándokolást és az érvénytelenítő közbenső döntést követően kialakult sorrend:

Helyezés	Ajánlattevő neve	Ajánlat azonosítója	Összpontszám
1.	DUBA-SPED KFT	EKR001419942024/0923	10 000
2.	Szolnok Aszfalt Kft.	EKR001419942024/0955	8 170,82
3.	Geoszolg Mélyépítőipari és Vállalkozói Korlátolt Felelősségű Társaság	EKR001419942024/0963	7 087

A DUBA-SPED Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Kizáró ok alatt nem állnak. Igazolását benyújtotta és az megfelelő. Legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő. Ajánlata fedezetben van.

Értékelés alá nem vont ajánlatok:

Ajánlatkérő nem vonta értékelés alá az alábbi ajánlatokat arra tekintettel, hogy bírálata során alkalmazta a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdését.

Geoszolg Mélyépítőipari és Vállalkozói Korlátolt Felelősségű Társaság
Szolnok Aszfalt Kft.

Releváns jogszabályi háttér:

2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről¹

----->>>><<<<-----

25. §² (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban

¹ Kihirdetve: 2015. X. 2. A veszélyhelyzet ideje alatt eltérő rendelkezéseket kell alkalmazni. Lásd: 410/2021. (VII. 8.) Korm. rendelet, 652/2021. (XI. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) c), 357/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet 1. §, 330/2023. (VII. 19.) Korm. rendelet 1. §.

² Megállapította: 2022. évi XXVII. törvény 81. §. Hatályos: 2022. X. 11-től.

(eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását.

(4) Összeférhetetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekkel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

----->>>><<<<-----

27. § (1)³ Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket vagy testületeket. A közbeszerzési szabályzatban vagy a (2) bekezdés alkalmazása során meg kell határozni az ajánlatkérő nevében eljárók körét, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét.

----->>>><<<<-----

(5) Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba. Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

----->>>><<<<-----

Nyílt eljárás

81. § (1) A nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

----->>>><<<<-----

(4)⁴ Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalkások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalkások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5)⁵ Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

----->>>><<<<-----

112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b)⁶ e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22–24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

----->>>><<<<-----

114. § (1)⁷ Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62–63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

³ Megállapította: 2018. évi LXXXIII. törvény 5. § (1). Hatályos: 2019. IV. 1-től.

⁴ Megállapította: 2020. évi CXXVIII. törvény 27. §. Hatályos: 2021. II. 1-től.

⁵ Módosította: 2019. évi CXX. törvény 17. § 17.

⁶ Módosította: 2019. évi CXX. törvény 17. § 20.

⁷ Megállapította: 2020. évi CXXVIII. törvény 35. § (1). Hatályos: 2021. II. 1-től.

----->----->-----<-----<-----

(3) Az ajánlatkérő építési beruházás esetén – a 98. § (2)–(3) bekezdése szerinti jogcímen indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások kivételével – köteles az 57. § (1) bekezdésnek eleget tevő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani, egyéb esetekben jogosult azzal, hogy árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén az 57. § (1) bekezdés a)–b) pontjában felsoroltakon kívül jogosult szerződéstervezet helyett a lényeges szerződéses feltételeket közölni (a továbbiakban együtt: szerződéstervezet).

(4) Az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő nyílt eljárásban, meghívásos és tárgyalásos eljárásban nem határozhatja meg az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának vagy az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától, illetve az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított,⁸

a) árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén tíz napnál,

b) építési beruházás esetén tizenöt napnál

rövidebb időtartamban. A több szakaszból álló eljárások részvételi szakaszában annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

----->----->-----<-----<-----

A Bíráló bizottság elkészítette szakvéleményét és döntési javaslatot terjesztett elő, melynek megfelelően az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

A döntés meghozatalára minősített többséggel van lehetősége a Képviselő-testületnek, mint a költségvetési kötelezettségvállalásra, mind a közbeszerzési eljárásra tekintettel.

A képviselőknek összeférhetetlenségi nyilatkozatot kell tenniük a döntést megelőzően.

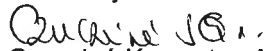
A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27.§ (5) bekezdése szerint a testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

Fentiek alapján javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Túrkeve, 2024. november 21.

Sallai Róbert Benedek
polgármester

Az előterjesztés törvényes:



Czucziné Keresztes Anita

jegyző

⁸ Módosította: 2016. évi CLX. törvény 51. § 21.

190/2024.(XI.27.) sz. KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZATI JAVASLAT

A Birálóbizottság az alábbi döntési javaslatot teszi egyhangúlag a döntéshozó Képviselő-testület részére:

1.	Túrkeve Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Túrkeve Városi Önkormányzat ajánlatkérő által indított „ Pákász tanösvényhez vezető út és parkoló kivitelezése ” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (továbbiakban Kbt.) HARMADIK RÉSZ 112. § (1) b) pont bekezdés szerinti nemzeti nyílt, EKR001419942024 nyilvántartási számú közbeszerzési eljárás eredményes.
2.	Érvénytelen az alábbi ajánlattevők ajánlata: Farkas Aszfalt Multitrade Kft. ARANY TALAJ Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság
3.	Ajánlatkérő nem vonta bírálat alá az alábbi ajánlattevők ajánlatát: Geoszolg Mélyépítőipari és Vállalkozói Korlátolt Felelősségű Társaság Szolnok Aszfalt Kft.
4.	Érvényes az alábbi ajánlattevő ajánlata: DUBA-SPED Kft.
5.	Az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás nyertese a Cg.09-09-003830 cégjegyzékszámú DUBA-SPED Árufuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4069 Egyek, Nefelejcs utca II sz.; adószám: 12112263-2-09) ajánlattevő, nettó 27 331 490 Ft megajánlás mellett.

Felelős: polgármester

Határidő: a döntést követő 60 napon belül

Erről értesülnek:

1. A képviselő-testület tagjai
2. Polgármesteri Hivatal tisztségviselői