

Túrkeve Város Polgármestere
Túrkeve, Petőfi tér 1.

Az előterjesztést véleményezi:
Városfejlesztési, városüzemeltetési,
idegenforgalmi és környezetvédelmi bizottság

ELŐTERJESZTÉS

„Korda Sándor Filmszínház felújítása” tárgyú közbeszerzésben az eljárást lezáró döntésről

Tisztelt Képviselő-testület!

A Túrkeve Városi Önkormányzat a” „Települési infrastruktúra- fejlesztések az élhetőbb Túrkevéért” megnevezésű pályázat – TOP-PLUSZ-1.2.1-21-JNI-2022-00019 - keretén belül a meglévő Túrkevei Korda Sándor Filmszínház -5420.Túrkeve Széchenyi utca 29. - 62. hrsz-ú épület felújítására támogatást nyert.

A pályázatban a célok – felújítási feladatok meghatározásra kerültek:

- homlokzati hőszigetelés,
- tető felújítás,
- nyílászárócsere,
- belső felújítás: nézőtér, színpad, kiszolgáló-helyiségek
- fűtőkorszerűsítés hőszivattyús rendszerrel,
- villamosenergia-hálózat korszerűsítése napelemes rendszerrel,
- projektarányos akadálymentesítés.

Önkormányzatunk a mozi építményének felújítására vonatkozó beruházásnak a beszerzésére közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás lefolytatásra került, és Bírálóbizottság elkészítette szakvéleményét a Képviselő-testület, mint döntéshozó számára.

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI SZAKVÉLEMÉNY

A bontás időpontja: 2024.01.29. napján 12:00 óra volt.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.01.29 12:00) a fenti tárgyú eljárásban 16 darab, azaz tizenhat ajánlat érkezett.

Ajánlattevő rövid neve	M2)1 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 36 hónap)	M2)2 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 36 hónap)	M2)3 alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek az MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0, maximum 36 hónap)	Nettó Vállalkozói Díj (HUF)

TÁRS-95 Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	36	36	36	174 850 000
Böjtös-Bau Kft.	36	36	36	194 930 133
HOUSE-TECNIC Kft.	101	73	44	191 279 934
PALLAI PROJECT EGYÉNI CÉG	36	36	36	214 944 905
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	36	36	36	203 640 911
Atryum Invest Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	36	36	36	187 282 676
KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	36	36	36	165 744 713
Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság	36	36	36	145 344 061
Stílusterv Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségi Társaság	36	42	42	193 838 756
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság	40	40	37	156 792 100
Ladányi és Társa Bt.	36	36	36	168 380 702
Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság	36	36	36	179 999 199
Arnóth és Társa Kft.	36	36	36	191 444 634
NÉPSZER Nagykovácsági Építő Szerelő Kft.	36	36	36	164 399 998
KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság	36	36	36	128 995 016
Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.	36	36	36	163 938 913

Érvényes ajánlatok:

Ajánlattevő neve
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság
Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.
NÉPSZER Nagykovácsági Építő Szerelő Kft.
KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ladányi és Társa Bt.
HOUSE-TECNIC Kft.
Böjtös-Bau Kft.
PALLAI PROJECT EGYÉNI CÉG

A fenti ajánlattevők ajánlata érvényes, megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Kizáró ok alatt nem állnak.

Az érvényes ajánlatok pontszámainak összesítését követően a következő a kialakult sorrend.

Helyezés	Ajánlattevő neve	Összpontszám
1.	Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság	10 000
2.	Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.	9 694,84
3.	NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft.	9 676,06
4.	KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	9 621,9
5.	Ladányi és Társa Bt.	9 518,23
6.	HOUSE-TECNIC Kft.	8 737,9
7.	Böjtös-Bau Kft.	8 630,45
8.	PALLAI PROJECT EGYÉNI CÉG	8 106,17

Legkedvezőbb megajánlást tett ajánlattevő a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság, akinek az ajánlata érvényes, megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, nem áll kizáró okok hatálya alatt. A szakemberekre vonatkozó alkalmasságát igazolta ajánlatában, mivel az alkalmasságra megajánlott szakembereket értékelés alá is vonta, így a szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelménynek (felhívás III.1.3 pont M2 alkalmassági követelmény) a további igazolására nincs szükség. Ajánlattevő ajánlatában csatolta referenciáját, mely referencia időszaka, mennyisége, tárgya megfelelő, napelemet tartalmaz, Miskolci Egyházmegye megrendelő bocsátotta ki. Ajánlatkérő ellenőrizte ajánlattevő KIVREG nyilvántartásban szereplését, illetve a kizáró okokat ellenőrizte a közhiteles, nyilvánosan elérhető adatbázisokból. Ennek megfelelően a Kbt. 69.§ (4) szerinti igazolások benyújtására felhívás mellőzhető az igazolások rendelkezésre állására tekintettel.

Érvénytelen ajánlatok

Ajánlattevő neve
KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság
Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság
TÁRS-95 Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
Atryum Invest Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Arnóth és Társa Kft.
Stilusterv Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

I.

A **Cg.16-09-006303** cégjegyzékszámú **STÍLUSTERV Építőipari Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (5000 Szolnok, Baross út 41/A)** ajánlattevő ajánlatát a Polgármester közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította.

INDOKOLÁS

Ajánlattevő a kiadott költségvetés alábbi soraiban alternatív megajánlást tett, így nem arra tett ajánlatot, amire Ajánlatkérő kért, ezért ajánlatát objektíven nem lehet összehasonlítani a további ajánlattevők ajánlatával.

31.Helyszíni beton és vasbeton munka

2	31-001-1.2.1-0221020	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-11 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es száiban, B500B 8 mm	0,19 t	0	0	0	0
2	310014594032	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-11 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es száiban, B500B 8 mm	0,208 t	378907	466965	78813	97129
3	31-001-1.2.2-0221022	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es száiban, B500B 12 mm	0,741 t	0	0	0	0
3	310011236925	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es száiban, B500B 12 mm	1,009 t	371174	303502	374515	306234
4	31-001-1.2.2-0221024	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es száiban, B500B 16 mm	0,365 t	0	0	0	0
4	310011236942	Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 12 m-es száiban, B500B 16 mm	0,066 t	371174	303502	24497	20031

5	31-002- 2.1.1- 0310044	Melegen hengerelt merev vasbetétek elhelyezése vízszintes kiékeléssel vagy csomóponti kötéssel, betonacél szerelés előtt, kézi erővel, "HEA.100" - szelvényű idomacélból, 80-160 mm között Melegen hengerelt HEA100 idomacél, 100 mm, RST 37-2	1,186 t	0	0	0	0
5	3100200363 53	Melegen hengerelt merev vasbetétek elhelyezése vízszintes kiékeléssel vagy csomóponti kötéssel, betonacél szerelés előtt, kézi erővel, "I" - szelvényű idomacélból, 80-160 mm között Melegen hengerelt I idomacél, 100 mm, RST 37-2	1,0573 t	905314	228900	957188	242016
6	31-002- 2.2.2- 0320122	Melegen hengerelt merev vasbetétek elhelyezése vízszintes kiékeléssel vagy csomóponti kötéssel, betonacél szerelés előtt, kézi erővel, "U" - szelvényű idomacélból, 140-220 mm között Melegen hengerelt U-acél, 140 mm, RST 37-2	0,141 t	0	0	0	0
6	3100200364 74	Melegen hengerelt merev vasbetétek elhelyezése vízszintes kiékeléssel vagy csomóponti kötéssel, betonacél szerelés előtt, kézi erővel, "U" - szelvényű idomacélból, 140-220 mm között Melegen hengerelt U-acél, 140 mm, RST 37-2	0,189 t	912982	228900	172554	43262

Ajánlatkérő nem tette lehetővé alternatív ajánlat benyújtását, a felhívás II.2.9) pontjában kifejezetten ki is zárta azt, így az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért a Kbt. 71.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

II.

A "TÁRS-95" Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Diószegi utca 32-34.) ajánlattevő ajánlatát a Polgármester közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította.

III.

A Cg.16-09-009629 cégjegyzékszámú Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság (5340 Kunhegyes, Tanya 383. - 0633/23. hrsz.; adószám: 14099780-2-16) ajánlattevő ajánlatát a Polgármester közbenső döntéssel érvénytelenné nyilvánította.

IV.

A Cg.09-09-028106 cégjegyzékszámú **Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (4030 Debrecen, Hárs utca 25.) ajánlattevő ajánlatát** a Polgármester közbenső döntéssel **érvénytelenné nyilvánította.**

V.

A Cg.01-09-327859 cégjegyzékszámú **KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság (1051 Budapest, Október 6 utca 14. 1. em. 2A.) ajánlattevő ajánlatát** a Polgármester közbenső döntéssel **érvénytelenné nyilvánította.**

INDOKOLÁS a II-V. döntésre vonatkozóan

A Bírálóbizottság áringdolást kért azon ajánlattevők ajánlata tárgyában, akik a becsült értéktől negatív irányban eltértek, ezért a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletében írtaknak megfelelően Ajánlatkérő kérte indokolni a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon az ajánlati árképzést az alábbi gazdasági szereplőktől:

Ajánlattevő rövid neve	Nettó Vállalkozói Díj (HUF)
TÁRS-95 Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	174 850 000
Atryum Invest Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	187 282 676
KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	165 744 713
Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság	145 344 061
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság	156 792 100
Ladányi és Társa Bt.	168 380 702
Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság	179 999 199
NÉPSZER Nagykovácsai Építő Szerelő Kft.	164 399 998
KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság	128 995 016
Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.	163 938 913

Az alábbi Ajánlattevők az áringdolás kérdésben szereplő figyelmeztetés ellenére nem nyújtottak be áringdolást, így ajánlatuk a Kbt. 73.§ (2) bekezdése szerint érvénytelen, mivel Ajánlatkérő nem tudott érdemben meggyőződni arról, hogy árképzésük a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, és a szerződés teljesítését nem veszélyezteti.

Nem nyújtott be áringdolást:

- **"TÁRS-95" Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,**
- **Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság,**
- **Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság,**
- **KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság.**

Kbt. 73.§ (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Kbt. 72.§ (2) bekezdésére.

Az ajánlattevők kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kértük az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő

indokolást fogadhat el. Az ajánlattevők adott esetben nyújthattak volna indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

Ajánlatkérő több helyen kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy az ajánlatok a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősülnek, ezért ne hagyják válasz nélkül az árindokolás kérését, mert az az ajánlat érvénytelenségével járhat, akkor is, ha az ajánlattevő árképzése megalapozott, azonban azt nem mutatja be az árindokolás során.

Ennek ellenére Ajánlattevők nem nyújtottak be árindokolást.

Ajánlatkérő sajnos nem tudta megvizsgálni ajánlattevők árképzésének megalapozottságát, ezért kénytelen érvénytelenné nyilvánítani ezen ajánlatokat.

VI.

A **Cg.09-09-015732** cégjegyzékszámú **Arnóth és Társa Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4029 Debrecen, Bercsényi Miklós utca 60.)** ajánlattevő ajánlatát a Polgármester közbenső döntéssel **érvénytelenné nyilvánította.**

INDOKOLÁS

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlása tárgyában:

	HIÁNY	HIÁNYPÓTLÁS MÓDJA
1	<p>Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az alábbi területeken kíván alvállalkozót bevonni:</p> <p>MV-É jogosultsághoz kapcsolódó feladatok ellátása</p> <p>MV-ÉG jogosultsághoz kapcsolódó feladatok ellátása</p> <p>MV-ÉV jogosultsághoz kapcsolódó feladatok ellátása</p> <p>Ajánlattevő alvállalkozóként be kell, hogy vonja a teljesítbe a kapacitásbiztosító szervezeteket, így az alvállalkozó személye ismert, tekintettel ajánlattevő Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozatára is.</p>	<p>Kérjük, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében ismert alvállalkozóként jelölje meg a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában megjelölt kapacitásbiztosító szervezeteket.</p> <p>Kbt. (9) Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint <u>előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény</u>, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény <u>teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.</u> Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra</p>

		<p>vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.</p>
2	<p>Ajánlattevő benyújtotta Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot és az alábbi kapacitásbiztosító szervezeteket jelölte meg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • D.A. EV - III.1.3 M2.3 MV-ÉV jogosultsággal rendelkező szakember • G.F.Cs. EV. - III.1.3 M2.2 MV-ÉG jogosultsággal rendelkező szakember • B+Cs Kft. (4002 Tormay Béla u. 59. B.ép) –K.T. - III.1.3 M2.1 MV-É jogosultsággal rendelkező szakember <p>Ajánlattevő a <u>kapacitásbiztosító szervezeteket nem tüntette fel a gazdasági szereplők között.</u></p>	<p>Kérjük, hogy a két egyéni vállalkozó szakembert és a B+Cs Kft.-t a gazdasági szereplők között kapacitásbiztosító szervezetként hiánypótlás keretében tüntesse fel Ajánlattevő, kapacitásbiztosító státuszuk megjelölésével.</p> <p>Ha a szakember kapacitásbiztosító szervezet, kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja Ajánlattevő a kapacitásbiztosító szervezetekre vonatkozóan a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot részenként, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, a Kbt. 65.§ (7) bekezdésének megfelelően: Kbt. 65.§ (7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet, vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>Amennyiben ajánlattevő pótolja a gazdasági szereplők között a kapacitásbiztosító szervezeteket, kérjük, hogy a kapacitásbiztosító szervezetek esetében is tegyen nyilatkozatot ajánlattevő a változásbejegyzési eljárásra vonatkozóan.</p>

3	<p>Ajánlattevő</p> <ul style="list-style-type: none"> • megajánlotta K.T. szakembert az M2/1. alkalmassági követelményre, és a szakembert értékelés alá is vonta, • megajánlotta G.F.Cs. szakembert az M2/2. alkalmassági követelményre, és értékelés alá is vonta, • megajánlotta D.A. szakembert az M2/3. alkalmassági követelményre és megjelölte mindhárom szakembert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon, mint ajánlattevővel jogviszonyban álló, ugyanakkor alvállalkozói státuszú szakembereket. <p>Ajánlattevőnek a Kbt. 65.§ (7) és 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozata szerint K.T. szakembert a B+Cs Kft. kapacitásbiztosító szervezet biztosítja, G.F.Cs. és D.A pedig egyéni vállalkozók.</p>	<p>Kérjük, hogy ajánlattevő tisztázza hiánypótlás keretében K.T., G.F.Cs. és D.A szakember jogállását.</p> <p>Ha B+Cs Kft.-vel áll munkavégzésre irányuló jogviszonyban a szakember, akkor javítsa a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon a szakember jogállását.</p> <p>Ha G.F.Cs. és D.A szakember egyéni vállalkozó, akkor az egyéni vállalkozásukat kell feltüntetni, mint a munkavégzésre irányuló jogviszony alapja, és nem ajánlattevőt.</p> <p>Ajánlattevővel alvállalkozóként történő jogviszonya a kapacitásbiztosítóként megjelölendő szakembernek nem értelmezhető, azt a Kbt. 66.§ (6) szerinti nyilatkozatban kell feltüntetni, ezért kérjük, hogy körültekintően javítsa a szakemberek jogállására vonatkozó adatokat.</p>
4	<p>Ajánlattevő nem csatolta cégjegyzésre jogosult képviselője aláírási címpéldányát, vagy aláírásmintáját, a cégjegyzékben pedig elektronikus aláírás bejegyzése nem szerepel.</p>	<p>Kérjük, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja</p> <ul style="list-style-type: none"> - ajánlatot aláírók aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját, külföldi illetőségű ajánlattevő esetén az ennek megfeleltethető dokumentumot - a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó aláírási címpéldányt. <p>Amennyiben ajánlattevő benyújtja a kapacitásbiztosító szervezet nyilatkozatát vagy azzal kötött megállapodást, kérjük, hogy hiánypótlás keretében pótolja a kapacitásbiztosító szervezet (személy) aláírás mintáját vagy aláírási címpéldányát a fentiek szerinti elvárásokkal.</p>

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem nyújtott be hiánypótlást, így megajánlása nem került alátámasztásra és ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

VII.

A **Cg.01-09-865491** cégjegyzékszámú **ATRYUM INVEST Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1186 Budapest, Margó Tivadar utca 220.)** ajánlattevő ajánlatát a Polgármester közbenső döntéssel **érvénytelenné nyilvánította.**

INDOKOLÁS

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt az alábbi hiány pótlása tárgyában:

2	<p>Ajánlattevő benyújtotta Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot és Cs.L.Á. szakembert</p>	<p>Kérjük, hogy Cs.L.Á. szakembert a gazdasági szereplők között kapacitásbiztosító szervezetként hiánypótlás keretében tüntesse fel</p>
---	---	---

	<p>kapacitásbiztosító szervezetként jelölte meg III.1.3) M2)3 alkalmassági követelmény keretében.</p> <p>Ajánlattevő a <u>kapacitásbiztosító szervezetet nem tüntette fel a gazdasági szereplők között.</u></p>	<p>Ajánlattevő, kapacitásbiztosító státusza megjelölésével.</p> <p>Ha a szakember kapacitásbiztosító szervezet, kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja Ajánlattevő a kapacitásbiztosító szervezetre vonatkozóan a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot részenként, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, a Kbt. 65.§ (7) bekezdésének megfelelően:</p> <p>Kbt. 65.§ (7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet, vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p>
--	--	--

Ajánlattevő hiánypótlási felhívás ellenére sem tüntette fel a gazdasági szereplők között Cs.L.Á. szakembert, akit a Kbt. 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozatban kapacitásbiztosító szervezetként megjelölt. Egyéb módon sem tisztázta a szakember jogállását az ajánlatban. Ajánlatkérő a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok 4. oldalán a kapacitásbiztosító szervezet esetében kifejezetten felhívta a figyelmet a kapacitásbiztosító szervezet EKR-ben történő regisztrációjára is.

A szakember az önéletrajza szerint jelenleg is a Thermo-Dizayn Kft. munkáltatásában áll, így nem feltételezhető, hogy ajánlattevő munkavállalója lenne, ennek megfelelően erre vonatkozó további hiánypótlási felhívás a Kbt. 71.§ (6) és (8) bekezdésének korlátjába ütközne.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3.) pontjában előírta, hogy „AT Kbt.65.§ (7) alapján az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhet, közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében az AT ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan-szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt-kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Nem került csatolásra hiánypótlási felhívás ellenére sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, mely a kapacitásbiztosító kötelezettségvállalását igazolná. A kapacitásbiztosító a Kbt. 65.§ (7) szerinti nyilatkozatban a hiánypótlást követően is szerepel, így nem feltételezhető más jogállásban történő bevonása az eljárásba.

Ajánlattevő ajánlata így nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

VIII.

A **Cg.13-09-084847** cégjegyzékszámú **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)** ajánlattevő ajánlatát a Polgármester közbenső döntéssel **érvénytelenné nyilvánította.**

INDOKOLÁS

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt az alábbi hiányok pótlása tárgyában:

	HIÁNY	HIÁNYPÓTLÁS MÓDJA
1	Ajánlattevő benyújtotta árazott költségvetését szerkeszthető excel formátumban, azonban nem nyújtotta be nem szerkeszthető, cégszerűen aláírt PDF formátumban.	Kérjük, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be árazott költségvetését nem szerkeszthető, cégszerűen aláírt PDF formátumban.
2	Ajánlattevő M.S. szakembert ajánlotta meg az M2/1. MV-É alkalmassági követelményre vonatkozóan. A szakember önéletrajzában az 1. sorban írt szakmai többlettapasztalat év, hó és nap pontossággal került megjelölésre.	Kérjük, hogy év és hó pontossággal jelölje meg a szakember a tapasztalati időszakát az 1. sorban szereplő (Hétszín Tagóvoda) vonatkozásában, hogy a felolvasólapon hónapokban tett megajánlás ellenőrizhető legyen, és a javított önéletrajzot ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be.
3	Ajánlattevő J.H.L. szakembert ajánlotta meg mind az M2/2. MV-ÉG, mind az M2/3. MV-ÉV alkalmassági követelményre vonatkozóan. A szakember MV-ÉG és MV-ÉV kamarai jogosultsággal végzett szakmai tapasztalatai ömlesztve kerültek bemutatásra, így nem elkülöníthető a két jogosultsághoz fűződő szakmai tapasztalati hónapok mennyisége.	Kérjük, hogy J.H.L. szakemberrel javíttassa az önéletrajzát és a szakemberre vonatkozóan nyújtson be elkülönített életrajzot ajánlattevő hiánypótlásként mind az M2/2. MV-ÉG, mind az M2/3. MV-ÉV alkalmassági követelményre vonatkozóan, oly módon, hogy mindkét jogosultságra vonatkozó többlettapasztalat jól elkülöníthetően azonosítható legyen. Kérjük, hogy fokozottan figyeljenek arra, hogy a szakember két szakterületre megajánlott tapasztalati időszakai külön-külön is alátámasszák a felolvasólapon tett megajánlást úgy, hogy a tapasztalati időszakok nem fedhetik át egymást. Ajánlatkérő a felhívásban az esélyegyenlőség a verseny korlátozásának elkerülése érdekében előírta a következőket: „Egy szakember több pozícióra is jelölhető, azonban tapasztalati időszaka egyszerre csak egy szakember alkalmasságaként mutatható be annak érdekében, hogy a több szakemberrel rendelkező ajánlattevők ne szenvedjenek versenyhátrányt (ugyanazon időszak párhuzamosan nem mutatható be ugyanazon szakember esetében több szakterületi tapasztalatként).”

		Kérjük, hogy a hiánypótlás során erre kiemelten legyenek figyelemmel annak érdekében, hogy az önéletrajzok alátámasszák a felolvasólapon tett megajánlásokat. Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy amennyiben a felolvasólapon tett megajánlást az önéletrajzok a hiánypótlást követően nem támasztják alá, az az ajánlat érvénytelenségével jár.
--	--	--

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem nyújtott be hiánypótlást, így megajánlása nem került alátámasztásra és ajánlata nem felel meg közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Releváns jogszabályi háttér:

**2015. évi CXLI. törvény
a közbeszerzésekről¹**

----->----->-----<-----<-----

25. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

----->----->-----<-----<-----

(2)² Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc)³ a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

----->----->-----<-----<-----

(5) Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a (3)-(4) bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.

(6) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség.

----->----->-----<-----<-----

27. § (1)⁴ Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét,

¹ Kihirdetve: 2015. X. 2. A veszélyhelyzet ideje alatt eltérő rendelkezéseket kell alkalmazni. Lásd: 410/2021. (VII. 8.) Korm. rendelet, 652/2021. (XI. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) c).

² Módosította: 2016. évi CLX. törvény 51. § 11.

³ Módosította: 2015. évi CXCI. törvény 68. § 1.

⁴ Megállapította: 2018. évi LXXXIII. törvény 5. § (1). Hatályos: 2019. IV. 1-től.

összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket vagy testületeket. A közbeszerzési szabályzatban vagy a (2) bekezdés alkalmazása során meg kell határozni az ajánlatkérő nevében eljárók körét, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét.

---->----->>--<<-----<<----

(4) Az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott szakértelemmel együttesen rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak - szükség esetén a hiánypótlás, felvilágosítás vagy indokolás [71-72. §] megadását követő - e törvény szerinti elbírálására és értékelésére. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek - amennyiben az ajánlatkérő alkalmaz ilyen - részét képezhetik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai.

(5) Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba. Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

---->----->>--<<-----<<----

112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b)⁵ e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

---->----->>--<<-----<<----

---->----->>--<<-----<<----

A Bíráló bizottság elkészítette szakvéleményét és döntési javaslatot terjesztett elő, melynek megfelelően az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

A döntés meghozatalára minősített többséggel van lehetősége a Képviselő-testületnek, mint a költségvetési kötelezettségvállalásra, mind a közbeszerzési eljárásra tekintettel.

A képviselőknek összeférhetetlenségi nyilatkozatot kell tenniük a döntést megelőzően.


A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27.§ (5) bekezdése szerint a testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

Fentiek alapján javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Túrkeve, 2024. március 19.

Sallai Róbert Benedek
polgármester

Az előterjesztés törvényes:


Czucziné Keresztes Anita
jegyző

⁵ Módosította: 2019. évi CXX. törvény 17. § 20.

79/2024. (III.21.) sz. képviselő-testületi határozati javaslat
„Korda Sándor Filmszínház felújítása” tárgyú közbeszerzésben az eljárást lezáró döntésről

HATÁROZATI JAVASLAT

A Bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatot teszi egyhangúlag a döntéshozó Képviselő-testület részére:

1.	Túrkeve Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Túrkeve Városi Önkormányzat ajánlatkérő által indított „ Korda Sándor Filmszínház felújítása ” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (továbbiakban Kbt.) HARMADIK RÉSZ 112. § (1) b) pont bekezdés szerinti nemzeti nyílt, EKR002131162023 nyilvántartási számú közbeszerzési eljárás eredményes.
2.	Érvénytelen az alábbi ajánlattevők ajánlata:
	KTSZ-REB Korlátolt Felelősségű Társaság
	Hegyesi Szabó Korlátolt Felelősségű Társaság
	TÁRS-95 Acélszerkezet és Gépgyártó Építőipari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
	Bihar Generál Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
	Atryum Invest Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
	Arnóth és Társa Kft
	Stilusterv Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségi Társaság
	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
3.	Érvényes az alábbi ajánlattevők ajánlata:
	Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság
	Szilasi és Társa Termelő és Szolgáltató Kft.
	NÉPSZER Nagykunsági Építő Szerelő Kft.
	KEVESZOL Építő-, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
	Ladányi és Társa Bt.
	HOUSE-TECNIC Kft.
	Böjtös-Bau Kft.
	PALLAI PROJECT EGYÉNI CÉG
4.	Az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás nyertese a Cg. 01-09-914812 cégjegyzékszámú Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (1047 Budapest, Attila utca 34.) ajánlattevő, nettó 156 792 100 Ft megajánlás mellett.
5.	A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötésre.

Felelős: polgármester

Határidő: a döntést követő 60 napon belül

Erről értesülnek:

1. Ajánlattevők
2. A képviselő-testület tagjai
3. Polgármesteri Hivatal tisztségviselői