

TÚRKEVE VÁROS „ÚJ” TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI
VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓRA BEÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVI VÉLEMÉNYEK
FIGYELEMBEVÉTELÉNEK ÖSSZEFOGLALÓJA

I. A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKKEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ (JN/40/00366-2/2023.)		
<i>Általános észrevételek</i>		
	Az Étv. 7. § (3) bek. e) pont előírása alapján a Kt. igazolása szükséges arra vonatkozóan, hogy a beépítésre szánt terület növelése olyan használati célra fog növekedni, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén nincs megfelelő terület.	A Végző véleményezési tervdokumentációval benyújtásra kerülnek.
1. Környezeti vizsgálat		
	Lásd: II. táblázat	
2. Partnerségi egyeztetés		
	Megállapítja, hogy Túrkeve Város Önkormányzata Képviselő-testületének <i>Túrkeve Város településfejlesztési koncepciójának, az integrált településfejlesztési stratégiájának, a településrendezési eszközeinek, a településképi arculati kézikönyvének és a településképi rendeletének elkészítésével és módosításaival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól</i> szóló 8/2017. (III. 23.) önkormányzati rendeletének rendelkezései összhangban vannak a 314R. partnerségi egyeztetés szabályairól szóló előírásaival.	√
4-5.	Tájékoztat a partnerségi egyeztetés szabályairól. Kéri a véleményezési szakasz lezárását követően a partnerségi egyeztetéssel összefüggésben keletkezett dokumentumok egy-egy példányát megküldeni a Kormányhivatal részére.	A véleményezési dokumentáció partnerségi egyeztetése a Túrkeve Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképi-értvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 8/2017. (III.23.) önkormányzati rendelet

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
		szerint zajlott. A dokumentumok a Végső véleményezési tervdokumentációval megküldésre kerülnek.
3. Jogosult településtervező és szakági tervezők		
	Megállapítja, hogy a településtervezők, valamint a szakági tervezők a jogszabályban előírt, megfelelő jogosultsággal rendelkeznek, azonban szükséges minden aláírás feltüntetése.	A jogosultsági számmal rendelkező településtervezők és szakági tervezők aláírása és jogosultsági száma szerepel az aláíró lapokon. A jogosultsági számmal nem rendelkező tervezők (Szigmond Katalin) aláírását pótoljuk.
4. Örökségvédelmi hatástanulmány (továbbiakban: ÖHT)		
	A 2001. évi LXIV. tv. 85/A. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÖrvR.) 83. § (1) bek. a) pontja és (2) bek. b) pontja alapján a HÉSZ kidolgozásához készülő ÖHT-t az ÖrvR. 14. melléklet 1. pont 1.1. és 1.3. alpontok szerinti tartalomtól az 1. pont 1.4. alpontjában meghatározott értékleltárral, valamint a 2. pont szerinti hatáselemzéssel kell kiegészíteni.	A 2017-ben elfogadásra került TAK és TKR-hez értékvédelmi kataszter készült, mely a 322/2017. (XII.14.) önkormányzati határozattal került elfogadásra. A rendezés során tervezett változások hatáselemzése (ÖHT 3. fejezet) kiegészítésre kerül az örökségvédelem szempontjából releváns, belterületet érintő változások és azok örökségvédelmi érintettségének táblázatos formában történő megjelenítésével.
1.	Az örökségvédelmi hatástanulmány tartalomjegyzékének szövegezése felülvizsgálandó és javítandó (pl.: 2.1 alpont, 3. pont)	Javításra kerül.
2.	Tekintettel arra, hogy a TRE-ben újonnan beépítésre szánt terület kijelölése tervezett, ezért az ÖrvR. 14. melléklet 1. pont 1.2. alpont értelmében a régészeti örökség felmérése terepbejárással történik. Kéri az ÖHT vonatkozó alcímmel történő kiegészítését, valamint a terepbejárás kapcsán készült jegyzőkönyv csatolását.	Az újonnan beépítésre szánt területként kijelölt területek zöme Túrkeve esetében nem új beépítésre kijelölt terület, hanem már egészében vagy részben beépített terület, mely a tényleges, illetve megkezdett használat következtében került beépítésre szánt területbe a felülvizsgálat során (többnyire mezőgazdasági üzemi terület használatú területek, közműlétesítmények területe), így nem alkalmasak a terepbejárással történő kutatásra. Az újonnan kijelölt beépítésre szánt területek nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érintenek. A JNSZVm Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály JN/46/00987-42023 sz. véleményében foglaltak alapján a terepbejárást nem szükséges elvégezni.
3.	Az Örökségvédelmi hatástanulmány 26. oldalán rögzítettek szerint Túrkeve Város Önkormányzat Képviselő-testületének Túrkeve Város településképi védelméről szóló 21/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: településképi rendelet) módosításra került a 7/2022. (II. 7.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: módosító rendelet).	A Túrkeve Város településképi védelméről szóló 7/2022. (II. 7.) számú módosító rendelete feltöltésre kerül az www.njt.hu honlapra, valamint a város honlapjára.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	<p>Azonban a település honlapján, illetve a www.njt.hu honlapon sem lelhető fel a módosító rendelet, valamint a módosítással egybeszerkesztett településképi rendelet.</p> <p>A vonatkozó jogszabályok szerint az önkormányzatnak a képviselő-testület által megalkotott rendeleteit közzé kell tennie.</p> <p>A közzététel pótlása, valamint (pl.: a helyi védett épületek számának kapcsán) az összhang érdekében a dokumentáció felülvizsgálata és szükség szerinti javítása indokolt.</p>	
4.	Az Örökségvédelmi hatástanulmány felépítése nehezen feleltethető meg az ÖvrR. 14. mellékletében foglalt tartalomnak. Javasolt az értéktár elemeinek megfelelő helyre történő átemelése.	A dokumentációban a védett és védelemre javasolt értékek bemutatása a mellékletből a 2.3. és 2.4. fejezetbe kerül áthelyezésre.
5.	Az Örökségvédelmi hatástanulmány 64. oldalán – vélhetően elírás miatt – kétszer is „Tiszagyenda” szerepel település megjelöléseként, melynek javítása szükséges.	Javításra kerül.
6.	A régészeti lelőhelyek felsorolásának kiegészítése javasolt a szomszédos településeken nyilvántartott, azonban Túrkeve területét is érintő lelőhelyekkel (Gyomaendrőd 4418 „Bánffy-Bala-Gellei-tanya” és 4695 „Csejt-pusztá-Zubogó”, valamint Kisújszállás 77653 „Konta 3.” és 77655 „Konta 4.”).	A régészeti lelőhelyek felsorolása kiegészítésre kerül.
7.	Az Örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarész „IV. Hatáselemzés: A településtervezési koncepcióban szereplő módosítások és a régészeti védettség viszonya” cím felülvizsgálendő és javítandó az ÖvrR. 14. melléklet 2. pontjában foglaltak alapján.	Korrigálásra kerül.
8.	Az Örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarész „IV. Hatáselemzés” Fejezete megállapítást tesz arra vonatkozóan, hogy örökségvédelmi szempontból semleges és/vagy a pozitív változás a beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe, illetve a beépítésre nem szánt területből beépítésre nem szánt területbe átsorolt területek esetében. A beépítésre nem szánt területbe történő átsorolás esetében is lehetséges kis mértékű beépítés, valamint egy másik beépítésre nem szánt területbe történő átsorolás általi változás során egy kedvezőbb beépíthetőség is megengedetté válhat. Mindezek alapján a Fejezet tartalmának felülvizsgálata és kiegészítése szükséges.	Felülvizsgálatra, kiegészítésre kerül.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
9.	Ugyanezen Fejezetben – több esetben – örökségvédelmi hatáskörrel rendelkező szervként a „Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hatóság” került megjelölésre. A vonatkozó jogszabályok 2020 augusztusában hatályos állapotának megfelelően a Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörrel rendelkező szervezeti egysége az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, azon belül az Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály. Javaslom a dokumentum javítása során felülvizsgálni, hogy mennyiben szükséges a hatóság megnevezése az anyagrészen.	Korrigálásra kerül.
10.	A 4. Értékvédelmi terv fejezet kiegészítése szükséges az ÖrvR. 14. melléklet 3. pontban rögzített szempontok és követelmények meghatározásával.	A 4. Értékvédelmi terv fejezet az ÖrvR. 14. melléklet 3. pontja szerinti <i>4.1 Értékleltárban szereplő értékek megőrzését biztosító szempontok és követelmények</i> és a <i>4.2 Az önkormányzat feladatai</i> bontásban kerül kiegészítésre.
5. Megalapozó vizsgálat (továbbiakban: MV)		
	Túrkeve Város Önkormányzata 2016-ban fogadta el az Integrált Településfejlesztési Stratégiáját és a Településfejlesztési Konceptióját, melyhez egyúttal készített megalapozó vizsgálatot is. Hivatkozva a 314R. 3/A. § (3) bekezdésében foglaltakra a településrendezési eszköz módosítása során felhasználni csak az aktualizálást megelőzően legfeljebb hét éven belül készült megalapozó vizsgálatot lehet. Mindezek figyelembevétele mellett a véleményezésre benyújtott „ <i>Megalapozó vizsgálatok kiegészítése</i> ” című dokumentum legfeljebb még 2023-ban használható fel. Mivel a megalapozó vizsgálat kidolgozottsága részletes, így megfeleltethető a meglévő megalapozó vizsgálat felülvizsgálatának. Mindezek alapján annak kiegészítése helyett újabb hét éven át alkalmazható új dokumentum készítése javasolt.	A munkára szóló megbízás 2018. évi, mely a Megalapozó vizsgálatok kiegészítésére vonatkozott. A MV a folyamat elején készült, és a megbízás szerint lezárult 2021 tavaszán. Nincs mód és szándék az MV újradolgozására, teljes felülvizsgálat kidolgozására.
1.	A Megalapozó vizsgálat 1. oldalán nem szerepel 'Sigmond Katalin okl. tájépítésmérnök aláírása, ennek pótlása szükséges.	Pótlásra kerül.
2.	A Megalapozó vizsgálat 1.3.1. alfejezetében szükséges a szerkezetet meghatározó és nyomvonalas elemek feltüntetése. Az 1.3.2. alfejezet ökológiai hálózat területrendezési követelmények részét szükséges kiegészíteni azzal, hogy az	A vonatkozó fejezetek kiegészítésre kerülnek.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
10.	A Megalapozó vizsgálat 1.14.7. alfejezetében szükséges ismertetni az épített környezet konfliktusait, problémáit.	Kiegészítésre kerül.
11.	A 3.1.3. alfejezetben szereplő táblázat felülvizsgálata és javítása szükséges a Jász- Nagykun-Szolnok Megye Területfejlesztési Konceptió 2021-2027 tekintetében.	A táblázat kiegészítésre kerül a JNSZM 2030 megjelenítésével, ugyanakkor itt kívánjuk megjegyezni, hogy a 2020-ban elfogadásra került JNSZM Területrendezési Terv alapját, mellyel a településrendezési eszközök összhangját biztosítani kell, még a korábbi Megyei Területfejlesztési Konceptió képezte, ezért annak megjelenítését is szükségesnek tartjuk.
12.	A Megalapozó vizsgálat 3.3.1., 3.3.2. és 3.3.3. alfejezeteit szükséges bővíteni tartalommal (indoklás). (Amennyiben újabb 7 évig fel szeretné használni az önkormányzat a megalapozó munkarészt, úgy javasolt a hivatkozások helyett beemelni az ITS és TFK releváns részeit a dokumentációba.)	A munkára szóló megbízás 2018. évi, mely a Megalapozó vizsgálatok kiegészítésére vonatkozott. A MV a folyamat elején készült, és a megbízás szerint lezárult 2021 tavaszán. Nincs mód és szándék az MV újradolgozására, teljes felülvizsgálat kidolgozására.
13.	A Megalapozó vizsgálatban szükséges az ábrák és táblázatok számozásának feltüntetése.	A hivatkozási hibák kiküszöbölése érdekében az ábrák, táblázatok nem kerültek sorszámozásra, az ábrák, táblázatok címei, illetve a szöveges munkarészek alapján ezek egyértelműen beazonosíthatók.
14. Alátámasztó javaslat		
1.	Az Alátámasztó javaslat 2. oldalán szereplő aláírások hiányosak, ezek pótlása szükséges.	'Sigmond Katalin aláírását pótoljuk.
2.	Az Alátámasztó javaslat 1.1.3. alfejezetében a szerkezetet meghatározó, tagoló egyéb nyomvonalas elemeket, valamint a szerkezetalkotó zöldfelületi rendszereket és vízfolyásokat is fel kell tüntetni.	Az alfejezetben a címevel összhangban azok a szerkezetet tagoló nyomvonalas elemek kerültek felsorolásra, melyek meghatározók a település szerkezetének alakulása, illetve használata szempontjából. Ezek az elemek nem teljes mértékben egyeznek a megyei területrendezési tervben szerepeltetett nyomvonalas létesítményekkel, mivel azok egy része nem játszik szerepet a fizikai tér tényleges tagolásában.
3.	Az Alátámasztó javaslatban szükséges a 2.3. alfejezetben a közterületi parkolásról írni.	Kiegészítésre kerül.
4.	A „2.4.2. Energiaellátás” című alfejezet 62. oldalán szereplő törvény nevét szükséges kiírn.	Pótlásra kerül.
5.	Az Alátámasztó javaslatban a 314R. 3. melléklet Alátámasztó javaslat tartalmi követelményei alapján szükséges a 2.4.3. alfejezetben az egyedi közműpótlókról is írni.	Kiegészítésre kerül.
	illetve hiányzik a dokumentációból 6. Hatályos településszerkezeti tervvel való összhang bemutatása című fejezet, ezeknek pótlása szükséges.	Jelen munka során új Településszerkezeti terv kerül kidolgozásra, mely az új HÉSZ-szel együtt, egymással összhangban készül, egy eljárásban kerülnek egyeztetésre, ily

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
		módon a hatályos Településszerkezeti tervvel való összhang nem vizsgálendő/vizsgálható. A teljes közigazgatási területre vonatkozó TRE felülvizsgálat során nem az összhangot vizsgáljuk a hatályos településszerkezeti tervvel, hanem a változásokat mutatjuk be a hatályos településszerkezeti tervhez képest, amit a TSZT szöveges munkarésének 3. fejezete, valamint az Alátámasztó javaslatok 1.2. fejezete tartalmaz.
15. Településrendezési eszközök tervezete		
A. Településszerkezeti terv (továbbiakban: TSZT)		
Határozattervezet		
1.	A határozattervezet összhangban van a 314R 9. § rendelkezéseivel.	✓
Szerkezeti tervlap		
2.	Tekintettel arra, hogy a „Gip” jelű területfelhasználási mód az OTÉK 20. § (2) bekezdés 2. pont szerinti egyéb ipari gazdasági területet jelöli, javasolt ezt a jelölésben is feltüntetni (Gipe).	A jelölést a véleménynek megfelelően módosítjuk.
3.	A terv tartalmában az OTÉK 2021. július 15-én hatályos II. Fejezetén alapul, így a területfelhasználási módok meghatározásánál az OTÉK 6. § (3)-(6) bekezdéseit kell figyelembe venni. Ennek megfelelően a „vízgazdálkodási célú erdőterület”-et, a „tájgazdálkodási mezőgazdasági terület”-et és a „vízgazdálkodási célú tájgazdálkodási mezőgazdasági terület”-et valamely – az OTÉK 6. § (3) bekezdésében meghatározott – területfelhasználási mód tovább bontásával kell meghatározni.	Az OTÉK előírásai szerint az azonos szerepkörű, jellegű, beépítettségi intenzitású területrészeket kell azonos területfelhasználási egységbe sorolni. A véleményben kifogásolt területhasználatok alkalmazását a helyi sajátosságok és az Étv.-ben és az OTÉK-ban megfogalmazott elvek érvényre juttatása teszi szükségessé. A mezőgazdasági területek és erdőterületek a 2021. VII. 15-én hatályos OTÉK-tól eltérő területfelhasználási kategorizálása érdekében OTÉK egyes előírásaitól való eltérés iránti kérelem kerül benyújtásra, az Állami Főépítésszel történt előzetes megállapodás szerint (lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 1. pontja).
4.	A tervezet a beépítésre nem szánt különleges területek között „Kb-Km” jellel határoz meg közműlétesítmények elhelyezése céljából területfelhasználási módot. Az OTÉK 26. § (1) bekezdése szerint a közlekedés és a közmű elhelyezésére szolgáló terület – többek között – a közmű és a hírközlés építményei elhelyezésére szolgál. Az OTÉK 30/B. § (1) bekezdése értelmében a különleges beépítésre nem szánt	Túrkeve közigazgatási területén a „Kb-Km” jelű beépítésre nem szánt különleges területbe a 0751/5 hrsz-ú területen található, az ingatlan-nyilvántartás szerinti repülőgépirányító területe sorolt. A különleges területbe sorolást kellőképpen indokolja a létesítmény különleges jellege, hisz egyrészt hatással van a környezetére, másrészt a környezete megengedett külső hatásaitól is védelmet igényel. Az Állami

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	területbe azok a területek tartoznak, amelyeken az elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek. Mindezek alapján – tekintettel arra, hogy a tervezet alapján a „Kb-Km” övezet esetében nem igazolt az OTÉK 30/B. § (1) bekezdés szerinti feltétel fennállása – az övezet törlése, és az érintett terület „Közlekedési és közműterület” területfelhasználási egységbe sorolása szükséges. Ezzel összefüggésben a településszerkezeti terv vonatkozó részeinek felülvizsgálata is szükséges.	Főépítésszel történt előzetes megállapodás szerint tárgyi terület „különleges beépítésre nem szánt terület, repülőgépirányító” (Kb-Ri) területfelhasználásba, ill. övezetbe kerül besorolásra (lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 3. pontja).
5.	A „Natura 2000 terület határa/területe” jelölése kontúr nélkül csak kitöltést alkalmaz a tervlapokon. Tekintettel az alkalmazott kitöltés ritka mintázatára, javasolt a jelölés kapcsán kontúr feltüntetése is.	Kiegészítésre kerül.
6.	A tervlapok nem tartalmazzák a felszíni víz védvonala (töltés, gát) jelét.	Pótlásra kerül.
7.	A magterület övezete (0237 hrsz.), a nagyvízi meder területe (vízfolyás) és a tájképvédelmi terület övezete (Malomzugi halastavak környezete) nem a területrendezési tervben meghatározott kiterjedéssel szerepel a szerkezeti tervlapokon.	A magterület övezete, valamint a nagyvízi meder övezete javításra kerül. A tájképvédelmi terület övezete esetében az adatszolgáltatás nem egyezik a területrendezési tervben szereplő lehatárolással, a különbséget az okozza, hogy a területrendezési terv vonatkozó övezeti tervlapján a települési térségbe sorolt területeken megszakad a tájképvédelmi terület övezete. A Trtv. 23. § (2) bek. értelmében, ha az illetékes államigazgatási szervnek a térségi övezet lehatárolására vonatkozó adatszolgáltatása eltér az MTrT-ben meghatározott övezeti lehatárolástól, a településrendezési terv készítése során a települési önkormányzat számára kedvezőbb lehatárolás szerepeltethető. Élve a Trtv. adta lehetőséggel, tárgyi területen a jelenlegi és a tervezett területhasználatot figyelembevéve került a tájképvédelmi terület határa meghatározásra. Azokra a területekre kiterjed a TRE-ben a tájképvédelmi terület lehatárolása, melyek beépítésre szánt területből visszasorolásra kerülnek beépítésre nem szánt területbe, ily módon ténylegesen nem képezik részét a települési térségnek.
8.	A 0185/2 és 0185/3 hrsz.-ú telkek esetében hiányzik a területfelhasználási egység jele.	Pótlásra kerül.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
Szerkezeti terv leírása		
9.	A leírásban szereplő területfelhasználási módok jeleinek és megnevezéseinek felülvizsgálata szükséges a szerkezeti tervlap 2-4. véleménypontjainak figyelembevételével.	lásd: 2-4. pontoknál adott válaszok
10.	A szerkezeti terv leírásának 28. oldalán a helyi védett épületek felsorolásával kapcsolatosan jelen vélemény IV. Fejezet Örökségvédelmi hatástanulmány 3. pontjában foglaltak figyelembevétele szükséges.	Lásd: hivatkozott véleménynél adott válasz.
Változások (beavatkozások és ütemezések)		
11.	A határozattervezet 3. Változások (beavatkozások és ütemezések) melléklete részletesen ismerteti a tervezett, területfelhasználást érintő változásokat, és azok tervezett ütemezését.	✓
Területi mérleg		
12.	Az Étv. 60. § (10) bekezdése alapján Túrkeve településrendezési eszközeinek készítése a Rendelet tartalmi követelményei szerint történik. A Rendelet 2. § 11. pontja alapján a település területi mérlegének tartalmaznia kell az eltérő területfelhasználású meglévő és tervezett területek meghatározását és méretét hektárban. Ennek megfelelően a határozattervezet 4. melléklete tartalmazza a 4.2. (Változással érintett területfelhasználások területi mérlege) pontban a releváns területfelhasználási egységek változás előtti és tervezett területét.	✓
Területrendezési tervvel való összhang igazolása		
13.	Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területen belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselőtestülete külön döntéssel igazolja. Szükséges a döntés csatolása a záró szakmai véleményezési dokumentációhoz.	A Végső véleményezési tervdokumentációval benyújtásra kerül.
14.	A tervezett változások közül az I-XI. jelű területfelhasználási változás jár újonnan beépítésre szánt terület kijelölésével. Az új beépítésre szánt területek kijelölésével 2,7509 ha lakóterület, 0,1422 ha gazdasági terület, 1,3861 ha vegyes terület és 10,0861 ha különleges beépítésre szánt terület kerül megállapításra. Ennek megfelelően összesen 0,7183 ha új	✓

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	zöldterület vagy legalább 0,2069 ha erdő és 0,5114 ha erdőterület kijelölése szükséges. A 6. számú módosításban 1,0392 ha – az új beépítésre szánt területekhez kapcsolódó – új zöldterület kijelölésével igazolt a Trtv. 12. § (3) bekezdése követelményeinek való megfelelés.	
15.	Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek MTrT. 1. mellékletén alapuló vizsgálata nem teljes. A térségi jelentőségű csatornák felsorolása hiányos, a Tk-1. jelű csatornát a szerkezeti terv nem teljes egészében jelöli. A felsorolásból a meglévő földgázszállító vezeték, mint országos jelentőségű elem hiányzik. A településszerkezeti tervlap jelmagyarázata nem tartalmazza a felszíni víz védvonala (töltés, gát) jelölést, e miatt a településszerkezeti terv nem jelöli az árvízvédelmi fővédvonalat. A nemzetközi és országos vízi utak nem részei a területrendezési terveknek, ezért a vizsgálatból törölni szükséges.	Kiegészítésre, illetve javításra kerül.
16.	A Trtv. 11. §-ában foglaltaknak való megfelelés vizsgálata a vízgazdálkodási térség területét érintően nem megfelelő. A határozattervezet 5. melléklete az 51. oldalon azt a megállapítást teszi, hogy a vízgazdálkodási térség területe a TRE-ben vízgazdálkodási területbe és zöldterületbe került besorolásra, így megfelel a követelményeknek. Az MTrT térségi szerkezeti tervében vízgazdálkodási térség be sorolt területek egy része nem a Trtv. 11. § c) pont szerinti területfelhasználási módokba sorolt, így a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervvel egyeztetve kell a területeket pontosítani, melyet igazolni szükséges a végső véleményezési eljárás dokumentumaiban.	Felülvizsgálatra, a szükséges helyeken javításra kerül.
17.	Az ökológiai hálózat magterület övezetének területe – a szerkezeti tervlapokon jelöltek alapján – a 0237 hrsz.-ú földrészlet esetében eltér az MTrT övezetei tervlapján jelölt kiterjedéstől.	A 0237 hrsz javításra kerül.
18.	A településszerkezeti tervlapokon jelölt nagyvízi meder területe, mint térségi övezet nem egyezik meg az MTrT. övezeti tervlapján szereplő kiterjedéssel. Amennyiben adatszolgáltatás alapján történt a lehatárolás, úgy azt a végső véleményezési szakaszban kérjük benyújtani.	Technikai okok miatt a nagyvízi meder területéből az elsődleges levezető sáv területe kimaradt, pótoljuk.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
19.	A tervlapok a tájképvédelmi terület övezetét nem pontosan a területrendezési tervekben szereplő kiterjedéssel ábrázolják, az eltérés a Malomzugi halastavak környezetében jelentkezik.	Lásd: vélemények 7. pontnál adott válasz.
20.	A Trtv. 23. § (2) bekezdése értelmében a településrendezési terv készítésénél a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv térségi övezeteinek lehatárolásához képest a térségi övezetek csak – a Trtv. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott – illetékes államigazgatási szervek vagy azok területi szervei egyetértése esetén változtathatók meg, kivéve a Trtv. 22. § szerinti esetet. Ha az illetékes államigazgatási szervnek a térségi övezet lehatárolására vonatkozó adatszolgáltatása eltér az MTrT-ben meghatározott övezeti lehatárolástól, a településrendezési terv készítése során a települési önkormányzat számára kedvezőbb lehatárolás szerepeltethető, kivéve, ha az jogszabályba ütközik.	
Biológiai aktivitásérték számítás		
21.	A határozattervezet 6. melléklete tartalmában megfelel a 419R. vonatkozó előírásainak, igazolt az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontja szerint követelménynek való megfelelés.	✓
B. Helyi építési szabályzat és szabályozási terv (továbbiakban: HÉSZ)		
Rendelettervezet		
1.	A rendeletervezet bevezető részében a véleményező szervek felsorolásában a Technológiai és Ipari Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály a jogutódlás miatt javítandó Építési és Közlekedési Minisztériumra, valamint kiegészítendő a Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztályával és Vasúti Hatósági Főosztályával. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljáró felsorolásból törlendő a Magyar Közút Nonprofit Zrt., továbbá kiegészítendő a Nemzeti Földügyi Központtal, a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal és a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatósággal.	Javításra kerül.
2.	A rendeletervezet 1. § (1) bekezdése – tekintettel arra, hogy a helyi építési szabályzat a teljes településre kell, hogy készüljön – felesleges. A (2) bekezdés törlése szükséges, mert az abban foglaltakat mind a jogalkotásról, mind a	Törlésre kerülnek.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	jogszabályszerkesztésről szóló jogszabályok, az építésügyi törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendelet rendezi.	
3.	A rendelettervezet 1. § (3) bekezdés aa) és ab) pontjából a „melléklet” szó törlése szükséges (a lolex rendszerrel is szükséges összhangba hozni a rendelkezést). Itt hívom fel a szíves figyelmet, hogy a szabályozási terv a település teljes közigazgatási területére vonatkozóan készülő dokumentum. Az, hogy az értelmezhetőség kedvéért a terv szelvényekre van osztva nem jelenti, hogy „szabályozási tervek” szerepelnek a rendelettervezetben, így ezen részek javítása szükséges (egyes számra). A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) rendelet 127. § (2) bekezdése szerint a jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre. Ezek alapján a rendelettervezet felülvizsgálandó.	Javításra kerül.
4.	A rendelettervezet 2. § (1) bekezdésében a „melyek módosítása csak a helyi építési szabályzat módosításával történhet” szövegrész törlése szükséges, mert minden jellegű módosítás a helyi építési szabályzat módosításával történhet.	Törlésre kerül.
5.	A rendelettervezet 2. §-ban felsorolt szabályozási elemek megnevezéseinek összhangba hozatala szükséges a szabályozási terv jelmagyarázatával.	Korrigálásra kerül.
6.	A rendelettervezet 3. § 1. pontban a „ <i>főépítmény</i> ” fogalma törlendő, mivel azt az OTÉK szabályozza. Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdése szerint felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételhető meg.	Törlésre kerül.
7.	A rendelettervezet 3. § 6. pontban a „minimális telekszélesség” fogalmának felülvizsgálata javasolt, mivel a jelenlegi szabályozás lehetővé teszi, hogy az utcai telekhatár akár 3,0 m legyen. Kérdés, hogy ez-e az Önkormányzat szándéka.	A hivatkozott pont az alábbiak szerint kerül pontosításra: „Minimális telekszélesség: A telekszélesség <i>utcafronton megengedett minimális</i> azon értéke, mely értéknél kisebb csak a telek egyharmad hosszában megengedett.”
8.	A rendelettervezet 3. § fogalom meghatározásai közt a „saroktelek” fogalmát a rendelettervezet a későbbiekben nem	A fogalom meghatározások közül a „saroktelek” fogalma törlésre kerül.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	alkalmazza, ezért törlése szükséges. Javasolt az alkalmazott „pavilon jellegű építmény” magyarázata.	A fogalom meghatározás a „pavilon jellegű építmény” fogalmával kiegészül, az alábbiak szerint: „Pavilon jellegű építmény: szilárd alappal nem rendelkező, általában szerelt szerkezetű, meghatározott idejű ideiglenes felhasználás céljára létesített építmény.”
9.	A rendelettervezet 6. § (1) bekezdésében a közforgalom számára átadott magánutak is szerepelnek, azonban a szakasz (2) és (3) bekezdése nem tartalmaz ezzel kapcsolatban rendelkezést. Felülvizsgálat szükséges.	A 6. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezés a közutakra és közterületekre vonatkozik, a közforgalom számára átadott magánutak menti zöldfelületekre az (1) bekezdés rendelkezik, melyet a HÉSZ-tervezet vonatkozó egyéb előírásaival, nevezetesen a 26. § (3) bekezdésével együtt kell alkalmazni, mely a magánutak (beleértve a közforgalom számára átadott magánutakat is) zöldfelület kialakítására vonatkozik.
10.	A rendelettervezet 6. § (3) bekezdésében az OTÉK-ra való hivatkozásnál felhívom a figyelmet az IRM rendelet 17. § (1) bekezdésében foglaltakra: E rendelet eltérő rendelkezése hiányában jogszabály tervezetében jogszabályra vagy jogszabály rendelkezésére más jogszabály címének, más jogszabály szabályozási tárgykörének vagy a felhívni kívánt rendelkezések szabályozási tárgykörének a megjelölésével (a továbbiakban: rugalmas hivatkozás) kell hivatkozni, kivéve, ha ilyen módon a hivatkozott jogszabály vagy rendelkezés nem azonosítható egyértelműen.	A hivatkozás a véleményben foglaltak szerint korrigálásra kerül.
11.	A rendelettervezet 7. § (2) bekezdés bevezető része a természetvédelmi szempontból értékes területek gyűjtőfogalmát tartalmazza, melyet a fogalom-meghatározások közt szükséges alkalmazni. A fogalmat a rendelettervezet 8. § (1) bekezdés b) pontja is alkalmazza.	A „természetvédelmi szempontból értékes terület” megnevezés a 7. § (2) bekezdés szerinti gyűjtőfogalom, ami alatt ezen bekezdés szövegében a gondolatjelek között felsorolt területek értendők. Tekintettel arra, hogy a 8. § (1) bek. b) pontja e területeket nem teljeskörűen tartalmazza, a Rendelettervezet 8. § (1) bekezdés b) pontjából a „természetvédelmi szempontból értékes terület” megnevezés törlésre kerül.
12.	A rendelettervezet 7. § (2) bekezdés e) pontjában és a (3) bekezdésben hozott rendelkezések nem az építéshez kapcsolódnak, ezért törlésük szükséges.	A zöldfelület telepítés közvetlenül kapcsolódik az építési tevékenységhez, a HÉSZ-nek az építési tevékenységgel összefüggésben a zöldfelületek kialakításáról is rendelkeznie kell. A 7. § (2) bek. e) pontjában olyan, a táj védelmét szolgáló zöldfelületi feltétel került meghatározásra, melyet a 7. § (2) bekezdésben meghatározott területeken az építési tevékenység, illetve ahhoz kapcsolódó zöldfelület telepítés során kell betartani. A HÉSZ kunhalmokra vonatkozó 7.§ (3) bekezdés előírásai módosításra kerülnek, csak az építési tevékenységgel

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
		összefüggésben kerül a terepalakítás szabályozásra, az alábbiak szerint: <i>„(3) A szabályozási terven jelölt, országos védettséget élvező (ex lege védett) kunhalmok területén tevékenységek oly módon folytathatók, hogy a kunhalmok jellegzetes alakzata ne sérüljön, építési tevékenység során terepalakítás kunhalom területét nem érintheti.”</i> (lásd: a 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 5. pontja)
13.	A rendelettervezet 11. § (4) bekezdés és 12. § rendelkezései nem az építéshez, hanem az üzemeltetéshez kapcsolódnak, felülvizsgálatuk, szükség esetén törlésük javasolt.	Az OTÉK 31. §-a előírja, hogy építményeket csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok feleljenek meg többek között a környezetvédelmi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan. Az Étv. 7. § (2) bek. szerint a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel, ennek során többek között figyelembe kell venni a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait. A véleményben kifogásolt rendelkezések fenti célkitűzés elérése érdekében megfogalmazott, az építési tevékenységek környezeti feltételei. Az észrevétel alapján a 11. § (4) bekezdése a VI. „Közművek előírásai” c. Fejezet Szennyvízelvezetés paragrafusai közé kerül áthelyezésre, a 12. § (2) bekezdés törlésre kerül.
14.	A rendelettervezet 16. § (1) bekezdés c) és d) pont rendelkezéseinek esetleges összevonása javasolt.	A vonatkozó rendelkezések nem vonhatók össze, tekintettel arra, hogy más adottságokkal rendelkező (közüzemi vízellátással rendelkező, illetve közüzemi vízellátással nem rendelkező) területekre vonatkoznak (lásd: rendelkezések felvezető szövege). Az egyértelműség kedvéért a 16. § (1) bek. c) pont felvezető szövege az alábbiak szerint kerül pontosításra: <i>„c) a beépítésre szánt különleges mezőgazdasági üzemi területeken, valamint a mezőgazdasági üzemi területek lakó funkciójú területén is a teljes közműellátás biztosítása szükséges, ettől eltérni csak azoknál a még csatornázatlan, közüemi vízellátással rendelkező területen fekvő telkeknél lehet, amelyek az üzemelő csatornahálózatot 200 m-en belül nem érik el és biztosított”</i>

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
15.	A rendelettervezet 16. § (1) bekezdés e) pontja és 18. § (3) bekezdése vízbázis védelmi és kiemelt vízminőség védelmi területet említ, azonban a szabályozási terv nem jelöl ilyen területeket, összehangolás szükséges.	A vízbázis védelmi terület fogalmát javítjuk/cseréljük a HÉSZ szövegében vízműkutak védőterületére, a kiemelt vízminőség védelmi terület fogalomnál pedig a kiemelt szót töröljük. A rendelettervezet 16. § (1) bek. e) pont, valamint a 18. § (3) bek. felvezető szövege az alábbiakra változik: „a vízműkutak védőterületén, továbbá a vízminőség védelmi területek övezetén, valamint belvízzel veszélyeztetett területen ...” A vízminőség védelmi területek a Szabályozási terven feltüntetésre kerülnek.
16.	A rendelettervezet 18. § (1) és (2) bekezdés, valamint 19. § (1)-(3) bekezdés rendelkezései nem építéshez kapcsolódnak.	A 18. § (1)-(2) bekezdés az alábbiakra változik: „(1) A település teljes közigazgatási területén a felszín alatti vizek védelme érdekében sem szennyvíz, sem tisztított szennyvíz közvetlen talajba nem szikkasztható. (2) A településen keletkező szennyvíz elvezetésére újonnan kizárólag elválasztott rendszerű vízelvezetés építhető. ” A 19. § (1) bek. törlésre kerül. A 19. § (2) bek. az alábbira változik: „Ha a vízgazdálkodási terület jogi, földhivatali ingatlan-nyilvántartási helye a valóságban elfoglalt helyétől eltér, a földhivatali nyilvántartást kell figyelembe venni. Az ebből adódó kártalanítás nem az önkormányzatot terheli. ” 19. § (3) bek. - Ez a paragrafus azért fontos, mert a kijelölt parti sávot pótló mederkarbantartó sávot a telek hasznosítása során érintetlenül kell hagyni. A rendelkezés az alábbiak szerint kerül pontosításra: „Vízfelületek karbantartásának céljára biztosítandó parti sávot kell kijelölni a vízfolyás kezelőjének és azt vízgazdálkodási területként kell kezelni. A partél kijelölése hiányában, annak kijelöléséig a parti sáv méretével azonos sávot a meder telek határától jelen Rendelet alapján az önkormányzatnak kell kijelölni és szabadon kell hagyni a mederkarbantartó számára.”
17.	Tisztázni szükséges, hogy a 19. § (5)-(6) bekezdés rendelkezése minden telekre, építési telekre, vagy az építési telkek egy csoportjára vonatkoztatandó-e, és ennek függvényében pontosítani az előírást.	A helyi építési szabályzatban rögzíteni kell a közművesítés mértékét, és módját, azon belül a csapadékvíz elvezetés megoldásának lehetőségét. Ahol a közhálózat a keletkező többlet csapadékvizet nem tudja befogadni, azt a telken belül az építés részeként kell megoldani. Ez a rendelkezés ahhoz nyújt segítséget, hogy a telken belüli vízviisszatartással hogyan

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
		<p>kalkulálhat az építtető. Minden telekre, építési telekre vonatkozik.</p> <p>Az észrevétel alapján a 19. § (6) bekezdése törlésre kerül. A 19. § (5) bekezdés az alábbiak szerint kerül pontosításra:</p> <p><i>„Ha a telek beépítése, burkoltság növelése hatására az elvezetendő csapadékvíz mennyisége meghaladja a telekről korábban elvezetendő csapadékvíz mennyiségét, a többlet csapadékvíz visszatartását a elsődlegesen telken belül kell az építtetőnek megoldani. Amennyiben műszakilag ez nem megoldható, úgy a telken kívüli befogadóba a befogadó üzemeltetője által meghatározott mennyiségű és minőségű csapadékvíz vezethető a telken belül záportározót kell létesíteni. A záportározó méretét úgy kell meghatározni, hogy minden megkezdett 50 m² burkolt felület után min. 1 m³ helyi záportározó térfogatot kell kialakítani (ha ennek növelését a felszíni vízelvezető hálózat üzemeltetője nem kéri) és a záportározó túlfolyójából a csapadékvizet csak késleltetve lehet, a felszíni vízelvezető hálózat kezelőjének engedélyében meghatározottak szerint a közterületi felszíni vízelvezető rendszerbe vezetni.”</i></p>
18.	A 20. § (1) bekezdés felesleges előírást tartalmaz. A (2) bekezdés már építési jogot szerzett épület építésére állapít meg rendelkezést. Amennyiben építési joggal rendelkezik az „épület” (mely nem értelmezhető), akkor az engedélyben rögzítettek alapján lehet/kell megépíteni azt, és a helyi építési szabályzat már nem állapíthat meg eltérő rendelkezéseket. Az előírás felülvizsgálata szükséges.	<p>A 20. § (1) bek. törlésre kerül.</p> <p>A 20. § (2) bek. - A nagyvízi meder területén, a hullámtérben korábban szerzett jog alapján történő építésnél feltétlenül szükségesnek tartjuk felhívni a figyelmet, hogy az építtető a padlószintet úgy tervezze meg, hogy az árhullámok levonulásakor az épületen belül elöntési kár ne keletkezzen. Ezt akarjuk biztosítani ezzel a paragrafussal. A rendelkezés az észrevétel alapján az alábbiak szerint kerül pontosításra:</p> <p><i>„(2) Hullámtérbe az építési övezeti, övezeti előírások figyelembe vétele mellett a hatályos településrendezési eszközök alapján már építési jogot szerzett épület építésénél a padlószint a mértékadó árvízszint + 1 m biztonsági magassításnak megfelelő szinten jelölhető ki és figyelembe kell venni, hogy az árvízi védelmét egyedileg kell megoldani és az épület árhullámok levonulásakor elöntésre kerülhet”</i></p>
19.	A 25. § (6) bekezdése a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló	A 25. § (7) bek. törlésre kerül, mert egyéb kormányrendelet, illetve miniszteri rendelet erről rendelkezik.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. § rendelkezései idézi be részben (az önkormányzatra vonatkozó rész kimaradt).	
20.	A 26. § rendelkezéseinek összhangba hozatala szükséges a telekalitási szabályokat tartalmazó kormányrendelet előírásaival. Azokat a rendelkezéseket, amelyeket a kormányrendelet tartalmaz, törölni szükséges. A szakasz (1) bekezdés második mondatában a „közút” szó törlése szükséges, mert annak elhelyezése közlekedési és közműterületen lehetséges az OTÉK előírásai alapján.	A 26. § (1) bek. második mondata törlésre kerül. Lásd még: 21-23. véleményeknél adott választ.
21.	A 26. § (4) bekezdés alábbi rendelkezését „A legalább 12 méter széles magánutakat legalább egyoldali fasorral kell kialakítani” a 6. §-ba szükséges áthelyezni és kiegészíteni, hogy csak a közforgalom elől el nem zárt magánútra vonatkozik.	A vonatkozó rendelkezés az önkormányzat szándéka szerint valamennyi magánútra, nemcsak a közforgalom elől el nem zárt magánutakra vonatkozik.
22.	A 26. § (5) bekezdése az egyes építési övezetekben kialakítandó magánutak szélességét szabályozza. Javasolt az egyéb területekre vonatkozóan is szabályozást megadni.	A 26. § (5) bek. az alábbiak szerint kerül átfogalmazásra: „A gazdasági, vegyes, vagy különleges területek beépítésre szánt területek megközelítését biztosító magánutak minimális telekszélességének legalább 12 méternek kell lennie, a négynél több kevesebb lakás vagy üdülő megközelítését biztosító magánutak minimális telekszélességének legalább 8 méternek kell lennie.” Egyéb övezetekben, pl. erdőkben, vagy mezőgazdasági területeken nem láttuk reálisnak előírni ilyen szabályozást, külterületen az út menti beépítésre, kerítés elhelyezésére vonatkozó előírással biztosítottuk az utak megfelelő használhatóságát. A közforgalom számára megnyitott utakat pedig egyébként is közúti paraméterekkel kell kialakítani.
23.	A 26. § (6) bekezdése a telekegyesítéssel létrehozható telek méretét maximalizálja, mely alapján telekhatár-rendezés, telekcsoport újraosztás esetén ettől nagyobb telek is kialakítható. A „telekegyesítés” helyett a „telekalakítás” megnevezés használata szükséges. A szabályozás kivételként egyes funkciójú épületeket sorol fel, azonban a telekalakítási eljárásnál nem kell nyilatkozni arról, hogy milyen rendeltetésű épületet akar elhelyezni a kérelmező. A rendelkezés nem biztos, hogy eléri a kívánt hatást.	A hivatkozott bekezdésben a „telekegyesítés” kifejezés helyébe a „telekalakítás” kifejezés lép. A bekezdés rendeltetésre vonatkozó, kivételként megfogalmazott második mondatát töröljük.
24.	A 28. § (3) és (4) bekezdés rendelkezései között ellentmondás van.	A 28. § (4) bekezdése törlésre kerül.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
25.	A 28. § (6) bekezdés kivételekre vonatkozó előírásait pontosítani szükséges: a hátsó- és oldalkertre egyaránt vonatkozik-e az előírás. Mit kell érteni a tárolásra szolgáló műtárgy alatt?	A 28. § (6) bek. az alábbiak szerint kerül pontosításra: „Az építési övezetekben melléképítmények a hátsókertben az OTÉK előírásai szerint, a telek többi részén kizárólag az építési helyen belül helyezhetők el, kivéve a közmű-becsatlakozási műtárgy, a hulladéktartály tároló 2,0 m magasságig, vagy 4 m ² alapterületig, a kerti építmények a tárolásra szolgáló műtárgyak kivételével. ”
26.	A 28. § (7) bekezdése az épületnek nem minősülő építmények magasságáról rendelkezik, azonban az OTÉK 2021. július 15-i állapota szerinti épületmagasság fogalma szerint ez nem értelmezhető.	A 28. § (7) bek. pontosításra kerül az alábbiak szerint: „Az egyes építési övezetekben elhelyezhető épületnek nem minősülő építmények – kivéve antennák, villámhárító - terepszinttől mért legnagyobb magassága nem haladhatja meg az építési övezetben előírt legnagyobb épületmagasság értékét – kivéve, ha az építési övezet előírásai másként nem rendelkeznek.”
27.	Javasolt a 28. § (8) bekezdés pontosítását javasolom különös tekintettel pl.: a naperőrművekhez társuló transzformátorházak elhelyezhetőségére. Javasolt az „épületpótló műtárgy” fogalom meghatározása.	A HÉSZ fogalom-magyarázata az „épületpótló műtárgy”-ra vonatkozó fogalom-magyarázattal kiegészítésre kerül, az alábbiak szerint: „ Épületpótló műtárgy: életvitelszerű tartózkodásra alkalmas, épületnek nem minősülő építmény.”
28.	A 32. § (1) bekezdésében nincs rendelkezés arról, hogy mit jelent a „vizsgálendő terület”.	A „vizsgálható” szövegrész kihúzásra kerül.
29.	A 32. § (2) bekezdés a) pontjában a „jelen rendelet hatálybalépésekor” szövegrész törlendő tekintettel arra, hogy egy esetleges módosítás során nem követhető nyomon a szabályozási tervi „eredeti” állapot. A rendelkezés felülvizsgálata szükséges különös figyelemmel a Trtv. releváns rendelkezéseire. A kivételek helyett javasolt a tervlapon feltüntetni a pontos területeket.	A HÉSZ 2. mellékletét képező „E-I” jelű „Naperőrmű létesítés céljára igénybe vehető és korlátozás alá eső területek” c. tervlapon a „háztartási méretűnél nagyobb teljesítményű naperőrmű létesítése céljára korlátozás alá eső területe” korrigálásra kerül, feltüntetésre kerülnek azon területek, ahol a HÉSZ 32.§ (2) bekezdése szerint háztartási méretűnél nagyobb teljesítményű naperőrmű létesíthető, ezzel összefüggésben a HÉSZ 32.§ (2) bekezdés is módosításra/pontosításra kerül. (lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 7. pontja)
30.	A 32. §-ban az elhelyezhetőséggel kapcsolatban szükséges az „amennyiben más jogszabály az elhelyezést nem tiltja” kitétel szerepeltetése.	A HÉSZ vonatkozó rendelkezése kiegészítésre kerül.
31.	A 33. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 34. § (3) bekezdés a) pontja a sorgarázsokat mint melléképítményt sorolja fel, mely az OTÉK-kal ellentétben. A sorgarázsok területét javasolt a „K-G” jelű építési övezetbe sorolni.	A sorgarázsok kikerülnek a melléképítmények felsorolásából, az adott építési övezetre vonatkozó rendelkezés külön pontjába kerülnek áthelyezésre, tekintettel arra, hogy új kialakítású létesítményekről van szó (nem meglévő sorgarázsokról, mint a

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
		K-G jelű építési övezetben), melyek kialakítására az adott építési övezeten belül a település lehetőséget kíván biztosítani.
32.	Felhívom a figyelmet, hogy az építési előírások közt „kialakult”-ként meghatározott beépítési mód, telek terület, szélesség, stb. esetén az Étv. szerinti illeszkedés szabályait kell alkalmazni, mely kötelezettséget ró az önkormányzatra, ezért javasolt az építési előírások meghatározása.	A HÉSZ a vélemény alapján felülvizsgálatra kerül, a beépítésre szánt területeken a „kialakult” szabályozás helyett konkrét értékek kerülnek meghatározásra., illetve azok a „kialakult”-ként szabályozott szabályozási elemek, melyek meghatározását az OTÉK nem írja elő, a Rendelettervezetből törlésre kerülnek.
33.	A 34. § (4) bekezdés a) pontjában megadott zárt sorú, csoportos beépítési módot az OTÉK nem tartalmazza, javítás szükséges.	A hivatkozott bekezdés a) pontjából a „csoportos” megnevezés törlésre kerül.
34.	A 38. § (2) bekezdésében a „ha a részletes építési övezeti előírás másként nem rendelkezik” szövegrész törlendő, mivel csak egy építési övezet van és arra vonatkozóan nincs eltérés.	A hivatkozott szövegrész törlésre kerül.
35.	A településszerkezeti terv 2. pontjában tett észrevétellel összhangban – tekintettel arra, hogy a „Gip” jelű területfelhasználási mód az OTÉK 20. § (2) bekezdés 2. pont szerinti egyéb ipari gazdasági területet jelöli – javasolt a 39. §-ban a Gipe jelölést alkalmazni.	A jelölés a véleménynek megfelelően módosításra kerül.
36.	Az OTÉK 30/B. § (2) bekezdés i) pontjával összhangban a rendelettervezet 42. § (2) bekezdés h) pontja javítandó különleges egyéb garázs építési övezetre, és ehhez igazodva a jelölést is módosítani szükséges.	Módosítást nem igényel (lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 8. pontja).
37.	A 47. § (5) bekezdés, a 48. § (5) bekezdés és a 72. § (5) bekezdés f) pontja a kötelezően zöldfelülettel borított területre állapít meg rendelkezést, azonban nem egyértelmű, hogy ez a legkisebb zöldfelületi arányra vonatkozik, vagy a telkek egy bizonyos részére. Amennyiben ez utóbbi, úgy szükséges azt a szabályozási terven, mint „Beültetési kötelezettséggel érintett terület” jelölni. Amennyiben az előbbi, úgy azonos fogalmak használata szükséges (az előírt legkisebb zöldfelület egy részét...). Javasolt annak meghatározása, hogy az előírt legkisebb zöldfelület legalább mekkora hányadát kell védő zöld sávként kialakítani. A beépítési kötelezettség, mint az Étv. 29. § (1) bekezdés szerinti településrendezési kötelezettség alkalmazásának kereteit az Étv. 29. § (4)-(5) bekezdés határozza meg.	A vonatkozó rendelkezések a legkisebb zöldfelületi arányra vonatkoznak, az előírás pontosításra kerül, az alábbiak szerint: „Az építési övezetben előírt, a telek legkisebb zöldfelülettel borítandó területének egy részét a telekhatár mentén egybefüggően, védő zöld sávként kell kialakítani.” Fenti előírás lényegében telekhatár menti kötelező növénytelepítést jelent, melyet az előírt legkisebb zöldfelületen belül és nem azon felül szükséges megvalósítani. A telekhatár egyértelműen meghatározza a mértéket, külön %-os értéket nem szükséges meghatározni.
38.	Az 50. § előírásaiban szükséges megjelölni az elhelyezhető rendeltetést.	Kiegészítésre kerül, az alábbiak szerint:

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
		„A K-G/1 jelű építési övezetben kizárólag személygépjárművek tárolását szolgáló rendeltetésű épületek helyezhetők el.”
39.	Az 51. §-ban a közlekedési és közműterületekre vonatkozóan nem került meghatározásra, hogy milyen építmények helyezhetők el, illetve épület elhelyezhető-e. Ebben az esetben az OTÉK 25/A. és 26. § előírásait kell alkalmazni azzal, hogy meghatározott rendeltetésű épület elhelyezhető, ezért szükséges további előírások megadása javasolt (pl. épületmagasság).	A HÉSZ 51. §-a kiegészül az alábbi előírással: „Közlekedési terület övezetben a) az ágazati előírásoknak megfelelően, valamint a településképi rendeletben foglaltak figyelembevételével kizárólag a közlekedést kiszolgáló épületek, vendéglátóhelyek, autóbusszpályaudvar épülete és kiszolgáló létesítményei helyezhetők el b) legnagyobb beépítettség: 10 % c) legnagyobb épületmagasság: 9,0 m”
40.	Az OTÉK 121. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a településrendezési eszközök 2012. augusztus 6-át követő készítése esetén az OTÉK mely időállapotát kell figyelembe venni, illetve a szakasz (5) bekezdése tartalmazza az ettől eltérő rendelkezéseket. Szükséges a rendelettervezet OTÉK előírásaival ellentétes rendelkezéseinek felülvizsgálata (pl. vízgazdálkodási célú erdőterület, tájgazdálkodási mezőgazdasági terület, vízgazdálkodási célú tájgazdálkodási mezőgazdasági terület, vízgazdálkodási területen belül: vízműterület). A vízműterületet és a különleges, beépítésre nem szánt közműlétesítmények területét javasolt a Közlekedési és közműterületek között szabályozni.	A mezőgazdasági és erdőterület területfelhasználási egységek tovább bontása tekintetében OTÉK egyes előírásaitól való eltérés iránti kérelem kerül benyújtásra. (lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 1. pontja) A vízműterületek új övezetként (Kb-Km/2) a Rendelettervezet 73. § szerinti „beépítésre nem szánt különleges közműlétesítmények területe” területfelhasználási egységbe kerülnek besorolásra, a különleges területbe sorolást az indokolja, hogy érzékenyséjük okán a környezetük külső hatásaitól védelmet igényelnek. (lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 4. pontja)
41.	Az OTÉK 121. § (5) bekezdése alapján a tanya beépíthetőségével összefüggésben az OTÉK 29. § (10)-(14) bekezdés hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, ezért a rendelettervezet 58. § (6) bekezdés tanya szabályozására vonatkozó részei felülvizsgálandóak. Az OTÉK 29. § (14) bekezdése alapján az új tanyákat ki kell jelölni a szabályozási terven és a településrendezési eszköz elfogadásától számított 2 éven belül meg kell valósítani. Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK szerinti tanya szabályozás csak mezőgazdasági területen értelmezhető. Más területfelhasználásba beékelődött, az ingatlan-nyilvántartásban tanyaként szereplő ingatlanok tekintetében külön szabályozást kell hozni. A tervezett 60. § (3) bekezdés b) pont, valamint a 61. § (5)	A vélemény alapján a HÉSZ-tervezet 58. § (6) bekezdésének rendelkezése helyébe az alábbi kerül: „(6) Új tanya azokon a területeken jelölhető ki, ahol az adott övezetre vonatkozó előírások új tanya kialakítását, jogi jelleg bejegyzését lehetővé teszik vagy nem tiltják.” Az Állami Főépítésszel történt megállapodás értelmében új tanyák elhelyezésére, vagy el nem helyezésére vonatkozó előírás alkalmazása a HÉSZ-ban lehetséges, ha a TSZT korlátozásokat tartalmazó előírásainál rögzítésre kerül, hogy milyen védelmek, területhasználati korlátozások esetén határozhatja meg egyes mezőgazdasági övezetekben tanya elhelyezésének tilalmát a HÉSZ, erre vonatkozóan a

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	bekezdés a) pont kiegészítendő azzal, hogy új tanya kialakításának a megjelölteken túl feltétele az is, hogy azt a szabályozási terv „kijelölt új tanya”-ként jelölje.	TSZT leírás kiegészítésre kerül (lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 2. pontja).
42.	Az 59. § (6) bekezdés a) pontban egyértelműen kell meghatározni a beépítési módot.	Az 59. § (6) bek. a) pont az alábbiak szerint kerül pontosításra: „a) Beépítési mód: aa) 12,0 m-t elérő telekszélesség esetén: szabadonálló ab) 12,0 m alatti telekszélesség esetén: oldalhatáron álló”
43.	Az 59. § (6) bekezdésben a kialakítható és beépíthető telekterület nincs összhangban.	Újjonnan csak legalább 1500 m ² nagyságú telkek alakíthatók ki, azonban kert, szőlő, gyümölcs művelési ág esetén lehetőség van a már kialakult kisebb telkek beépítésére is.
44.	Az 59. § (7) bekezdés b) pontja vélhetően a telepítési távolságra vonatkozna, melyet nem lehet az OTÉK-tól eltérően szabályozni.	Az 59. § (7) bek. b) pontja az alábbiak szerint módosul: „b) az épületek közötti legkisebb építmény távolságot (az épületek tényleges homlokzatmagassága) minden esetben be kell tartani”
45.	A 60. § (1) bekezdés átgondolása javasolt.	A 60. §-ból a „hagyományos árutermelő” megnevezés törlésre kerül.
46.	A rendelettervezet övezeti, építési övezeti alcímeit követően az általános rendelkezéseket szükséges megadni, az egyes övezetekre vonatkozó rendelkezéseket pedig csak az általános rendelkezéseket követően (pl. 63. §).	Felülvizsgálatra, korrigálásra kerül a szükséges helyeken.
47.	A 65. § (4) bekezdés szerinti sírkert általános jelentése nem tér el a temetőtől, így a telekhatártól 15 m-re kialakítható új sírkert rendelkezése nem értelmezhető. Amennyiben a sírok elhelyezésére vonatkozik a követelmény, úgy pontosítás szükséges.	Javításra kerül.
48.	A különleges beépítésre nem szánt közműlétesítmények területének átsorolása javasolt közlekedési és közműterületek övezetbe.	A „különleges beépítésre nem szánt közműlétesítmények terület”-be a vízgazdálkodási területből kikerülő vízműterületek kerülnek besorolásra, a 0751/5 hrsz-ú területen található, az ingatlan-nyilvántartás szerinti repülőgépirányító területe „különleges beépítésre nem szánt repülőgépirányító terület” besorolást kap. E létesítmények különleges területbe sorolását az indokolja, hogy érzékenységük okán a környezetük megengedett külső hatásaitól védelmet igényelnek és/vagy környezetükre hatást gyakorolnak. (Lásd még: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 3. és 4. pontok)

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
49.	Az OTÉK 42. § (2a) bekezdésének megfelelően üdülő- és lakó rendeltetésenként szükséges a parkolóhelyek szabályozása a rendelettervezetben.	A rendelkezést a HÉSZ-tervezet 28. § (10) bekezdése tartalmazza.
50.	A rendelettervezet egészében szükséges felülvizsgálni az építmény, épület, létesítmény, műtárgy fogalmakat az Étv. 2. § 8. pontjára való tekintettel.	Felülvizsgálatra, korrigálásra kerül a szükséges helyeken.
51.	Javasolt az OTÉK alóli eltérést a rendelettervezet függelékeként szerepeltetni, hogy a későbbi módosítások esetén is dokumentáltan visszakereshető legyen.	A Rendelettervezet kiegészítésre kerül.
<i>Szabályozási tervlap</i>		
1.	A településképi rendelet 1. melléklete a belterületre vonatkozóan meghatároz területi védelem alatt álló területeket, melyeket sem a belterületi szabályozási tervlap, sem a jelmagyarázata nem tartalmaz. Felülvizsgálat és javítás szükséges.	Pótlásra kerül.
2.	A belterületi szabályozási tervlapon helyi védelemmel jelölt a Túrkeve, Debreceni utca 8. szám alatti lakóház. Felhívom szíves figyelmét jelen vélemény IV. Fejezet Örökségvédelmi hatástanulmány 3. pontjában foglaltakra.	Lásd: ÖHT vélemények 3. pontnál adott válasz.
3.	A Rendelet 6. melléklet 2. Rész C pont 5. pont 5.11 alpontja az „ásványi nyersanyag tekintetében megkutatott terület határa/területe” jelölést, az 5.12 alpontja a „bányatelek határa/területe” jelölését határozza meg. Mindezek alapján a bányatelkek és a szénhidrogén koncessziós kutatási területek eltérő jelöléssel tüntetendők fel mind a tervlapokon, mind a jelmagyarázatokban. Pótolandók az egyes területek megnevezései egyrészt azokon a szelvényeken is, ahol csak a jel került feltüntetésre megnevezés nélkül, másrészt érintettség esetén egységesen a jel mindkét oldalán. Felülvizsgálat és javítás szükséges.	Korrigálásra kerül.
4.	Egyes övezeti jelek hiányoznak a szabályozási terven, így teljes felülvizsgálat és javítás szükséges. (Nem állapítható meg az övezeti besorolás pl.: a 3706/8, 3706/6 hrsz.-ú ingatlan és 3706/7 hrsz.-ú ingatlan egy része esetében, a 669, a 3539/9, a 3539/8 hrsz.-ú ingatlanoknál, valamint a 3236 és a 3237 hrsz.-ú ingatlan, illetve a 2831 hrsz.-ú ingatlan esetében, továbbá a 2411/4, 2411/6 és 610 hrsz.-ú ingatlanoknál. A 612/1 hrsz.-ú ingatlan esetében az	Javításra kerül. A 612/1 hrsz.-ú terület övezeti besorolása: Ek-2, a láthatóságot javítjuk.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	<p>övezeti besorolás nem állapítható meg a távközlési antenna jel kitakarása miatt. Javasolt az antenna jelölés kitakarásának megszüntetése.</p> <p>A Póhamarai utca és a Kun utca között észak-déli irányban húzódó, vízgazdálkodási terület színével jelölt árok övezeti jele pótolandó.)</p>	
5.	A (2841) hrsz.-ú temető és – feltételezhetően – a 2828/2 hrsz.-ú ingatlan között az építési övezet, övezeti határ jelölése pótolandó.	Pótlásra kerül.
6.	<p>Felhívom szíves figyelmét, hogy a Póhamarai utca, a (2307/3) és (2395) hrsz.-ú ingatlanok által határolt területen az esetleges utak nem kerültek kiszabályozásra, így az OTÉK 1. melléklet 30. pontjában meghatározottak szerint az ezen a területen lévő telkek nem minősülnek építési teleknek, illetve a Gksz-1 építési övezetbe sorolt közterületek (2379, 2340 hrsz.) építési teleknek minősülnek, így annak ellenére, hogy közterületek, az építési övezet előírásai szerint beépíthetőek.</p> <p>A 2403 hrsz.-ú ingatlan keleti részének, valamint a (2307/3) hrsz.-ú földrészlet északi részén hiányzik az övezeti jel. A (2307/3) hrsz.-ú földrészlet esetében szabályozási vonal is hiányzik. A 2389-2394 hrsz.-ú ingatlanok közkertbe sorolása szakmailag nem támogatható, a szabályozás felülvizsgálandó.</p>	<p>A 2389-2394 hrsz.-ú ingatlanok közkertbe sorolását a terület természetbeni állapota indokolja, a területen az alaptérképpel ellentétben építmények nem találhatók, a terület önkormányzati tulajdonban lévő mocsaras, nádasos, bozótos terület, mely távlatban is esőkertként, zöldfelületként funkcionálhat.</p> <p>Tárgyi telektömbben a szabályozási jelek a vélemény alapján felülvizsgálatra, korrigálásra kerülnek.</p>
7.	Tekintettel arra, hogy a (2407) „közút” és a (248/3) hrsz.-ú „út” elnevezésű ingatlanok sem kerültek kiszabályozásra, így a kizárólag általa feltárt ingatlanok sem minősülnek építési teleknek.	A megnevezett ingatlanok közterületek, alászínezésük pótlásra kerül a Szabályozási terven.
8.	A kül- és belterületi szabályozási terv jelmagyarázatában lévő „antenna” jelölés eltér, melyek helyett egységes jel alkalmazása javasolt.	Egységesítésre kerül.
9.	A szabályozási tervlapokon az utak esetében hiányoznak az övezeti jelek. Javítás, kiegészítés szükséges.	<p>A Szabályozási terven a közlekedési területek övezetei alászínezéssel kerültek megjelenítésre, útkategóriánként eltérő színezéssel. A közlekedési területek sűrű elhelyezkedése miatt, azok övezeti jellel való megjelenítése a tervlap áttekinthetőségét rontaná.</p> <p>A HÉSZ-tervezet 51. § (3) bek. az alábbiak szerint egészül ki, egyúttal a külterületen is alászínezésre kerülnek az egyéb helyi utak területei:</p>

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
		„(3) A közlekedési terület övezetei a Szabályozási terven eltérő színezéssel jelölt közúti közlekedési célú országos főút, országos mellékút, helyi gyűjtőút, fontosabb helyi út területek, valamint közúti közlekedési célú egyéb helyi utak területe.” (Erről szóló megállapodást lásd: 2023. november 2-án megtartott egyeztetésről szóló Emlékeztető 5. pontja.)
10.	A tervezett szabályozási vonalak esetében a méretezés felülvizsgálandó és pótolandó, aminek segítségével pontosan beazonosítható a tervezett útszelvények geometriája (pl.: 2403 hrsz.-ú ingatlan).	Pótlásra kerül.
11.	A Rendelet 6. melléklet 2. Rész C pont 4. pont 4.1.1 alpontja tartalmazza a „Natura 2000 terület határa/területe” jelölést „szabadon választott kontúr és kitöltés” alternatív jelölésre vonatkozó megjegyzéssel. A külterületi szabályozási terv jelmagyarázata a „Natura 2000 terület- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület” jelölést kontúr nélkül függőleges sraffozással tartalmazza. Mindezek alapján a jelölés a kontúrjának pótlása szükséges.	Pótlásra kerül.
12.	A 0726/8 hrsz.-ú ingatlanon övezethatárral jelölt Kb-Gk jelű övezet által kijelölt terület az övezetbe sorolja a megközelítésére szolgáló utat is, amely az ingatlan melletti telkeket is érinti. Javasolt a szabályozás átgondolása, különös figyelemmel a földügyi eljárásokról szóló kormányrendelet telekalakításokra vonatkozó rendelkezéseire, mely szerint az övezethatár kötelező telekhatárt jelöl (pl. 094/14. hrsz. a) alrészlet északkeleti része, 022/1, 076 hrsz. ingatlanok, 048/8 és 062 hrsz.-ú telkek egy része).	Áttekintésre, korrigálásra kerülnek a szükséges helyeken.
13.	A 0694/4 hrsz.-ú ingatlan művelési ágának övezetjele hiányzik.	A 0694/4 hrsz.-ú ingatlan kivett udvar ingatlan-nyilvántartású „a” alrészlet területén az övezeti jel (Má-1) pótlásra kerül.
14.	A szelvényekről, ahol átfedésben vannak, hiányoznak az övezetek jelei.	Felülvizsgálatra, szükség esetén korrigálásra kerül.
15.	A zárójeles hrsz.-ú ingatlanok (általában) közutak (állami, vagy önkormányzati tulajdonban, így a nemzeti vagyronról szóló törvény hatálya alá tartoznak), azonban a szabályozási terven nem kerültek jelölésre. Javasolt a felülvizsgálat.	Lásd: 9. véleménynél adott válasz.
16.	A rendelettervezet 2. mellékletét képező „E-1” jelű tervlap tartalma felülvizsgálandó a Trtv. releváns rendelkezése, valamint az MTrT. által jelölt ökológiai hálózat ökológiai	A kifogásolt hrsz.-ú ingatlanok egyrészt nem részei az ökológiai hálózatnak, másrészt nem naperőmű létesítésére igénybe vehető területként jelöltek a rendelettervezet 2. mellékletében.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	folyosójának övezete alapján. A 2. melléklet által jelölt, háztartási méretűnél nagyobb teljesítményű naperőmű létesítésére igénybe vehető, vizsgálható területek között több is érintett az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetével. (Pl. 0657, 0656/5; /6 hrsz.)	Az „E-1” jelű tervlap felülvizsgálatra került, két helyen szükséges a korrigálása, ökológiai folyosó érintettség miatt, a 020 és a 048/1 c és 048/8 b,c hrsz-ú ingatlanokon, valamint a 062 és 076 hrsz-ú ingatlanokon.
<i>Szerkezeti és szabályozási terv összhangja</i>		
17.	A szerkezeti tervben vízgazdálkodási területbe sorolt egyes földrészletek a belterületi szabályozási tervlapon nem vízgazdálkodási terület övezetébe lettek besorolva.	A belterületi szabályozási tervlap felülvizsgálatra, korrigálásra kerül a szükséges helyeken.
18.	A településszerkezeti terv és a külterületi szabályozási tervlapok összhangja a „Mt” és „Má”, valamint az „Üh” és „Mt” területfelhasználási egységek határán húzódó, keskeny földrészletek esetében több esetben nem igazolható. Amennyiben a szerkezeti terv és a szabályozási terv közötti összhang megteremtése a területfelhasználási egységek megváltoztatásával jár, úgy szükséges az érintett munkarészek aktualizálása is (pl.: területi mérleg, biológiai aktivitás érték számítás, változások...)	Túrkeve „Üh” területbe sorolt üdülőterülete nem határos „Mt” jelű területfelhasználási egységgel. Az „Má” és „Mt” jelű területfelhasználási egységek határa felülvizsgálatra, szükség esetén korrigálásra kerül. Területfelhasználás változás nem jelentkezik a hatályos településszerkezeti tervhez képest.
19.	A 100-as jelű lelőhely nem kunhalom, szerkezeti terven törölni szükséges.	Javításra kerül.
20.	Szabályozási SZT-II-A jelű tervlapon a 0786/3, 0808, 0631 hrsz.-ú ingatlanok összhangba hozatala szükséges a szerkezeti terven jelöltekkel.	Egységesítésre kerül.
21.	A 0690 csatorna és Ev közé eső terület szerkezeti terven jelölés nélküli, szab terv szerint feltételezhetően Má.	Tárgyi terület az erdő telkének része, ezért Ev területként kerül lehatárolásra.
22.	Mind a szerkezeti, mind a szabályozási terven feltűnnek beazonosíthatatlan szürke vonalak, melyek zavaróak (pl. 0693 hrsz. csatorna alatt, a 0718 hrsz. telektől balra). (Van, ahol feltételezhetően alrészlet határa, de van ahol nem az.)	Szelvényhatár vagy alrészlethatár a nevezett elem.
23.	A szabályozási terven általában az erdő terület és a beépítésre nem szánt övezetek közül hiányzik az övezetjel ott, ahol a szerkezeti terv mezőgazdasági vagy vízgazdálkodási területfelhasználást jelöl.	A szükséges helyeken kiegészítésre kerül. Az utak és a vízfolyások, csatornák területei alászínezéssel jelöltek, ezek mentén az övezet határ jel nem kerül feltüntetésre.
24.	A (0481) hrsz.-ú ingatlan keleti telekhatárán övezetjel halad végig, az ingatlanon övezeti jel nem található. Mellette nyugatra V-2 jelű övezet van, tőle keletre Mt-2. A szerkezeti terv szerint mezőgazdasági területfelhasználás jelölt. Összhangba hozatal szükséges.	Az érintett ingatlan közút, mely alászínezésre kerül, egyúttal az övezethatár jelet a keleti oldaláról töröljük.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
25.	A (0434) hrsz.-ú ingatlan esetén szintén hiányzik az övezet jel a szabályozási terven, a szerkezeti terv szerint mezőgazdasági a területfelhasználás.	Az érintett ingatlan közút, mely alászínezésre kerül, egyúttal az övezethatár jelet a keleti oldaláról töröljük.
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főépítész (MÖH/137-2/2023.)		
	Véleményében kifogást nem emelt.	
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (JN/46/00987-2/2023.)		
Műemlékvédelmi szakvélemény		
Örökségvédelmi hatástanulmány (továbbiakban: ÖHT)		
	Javasolt a város történelmét, helyi sajátosságait feldolgozó, jelentős számban készült szakirodalom használata a tanulmány összeállításában.	Szakirodalom felhasználásával kibővítésre kerül a tanulmány.
	A település történeti leírása hiányos, javasolt a település történetének fontosabb eseményeinek megemlítése, valamint a lakosokra és az épületekre vonatkozó ismeretek bemutatása.	Átdolgozásra és kiegészítésre kerül.
	Javaslat: Az épületeket frissebb, a felújításukat követően készített fotókkal kellene bemutatni.	A fotók lecserélésre, frissítésre kerülnek a jelenlegi állapotnak megfelelően.
Megalapozó vizsgálat (továbbiakban: MV)		
	1.14.6.4. A felsorolásból a 'Földszintes kúria' kimaradt.	Pótlásra kerül.
	1.14.6.5. Műemléki környezet A térképi ábrázolás pontatlan. A Finta utcai lakóháznak nincs műemléki környezete, a 'Földszintes kúria' nincs feltüntetve műemlékként, csak a műemléki környezetét jelölik.	Javításra kerül.
	Javaslat: Az építészeti örökség jelen helyzetét lehetne vizsgálni, az örökségvédelmi hatástanulmány részletes leírásai alapján.	Kiegészítésre kerül az építészeti örökség jelen helyzetének leírásával.
Régészeti szakvélemény		
	A benyújtott dokumentáció alapján megállapítja, hogy a régészeti érdekek nem sérülnek. Ugyanakkor felhívja a figyelmet a vonatkozó ágazati szabályokra, illetőleg arra, hogy a fejlesztési területek kijelölése során a régészeti lelőhelyek területének elkerülése javasolt.	Az újonnan kijelölt beépítésre szánt területek nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érintenek. A TRE tartalmazza a figyelem felhívást a vonatkozó ágazati jogszabályokra, melyeket a beruházás során figyelembe kell venni.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
<p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal</p> <p align="center">Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (JN/59/07314-2/2023.)</p>		
	Ismerteti az ágazati szempontból releváns jogszabályokat. A TRE véleményezési anyagával kapcsolatban egyéb észrevételt nem tett.	
<p align="center">Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság (1650-1/2023.)</p>		
	Véleményezési jogköre a Körös-Maros Nemzeti Park részét képező ingatlanokra terjed ki, melyek egyben Natura 2000 hálózatba tartozó területek is, és részei az ökológiai hálózatnak. Megadja az e területekre vonatkozó jogszabályokat. A TRE véleményezési anyagával kapcsolatban egyéb észrevételt nem tett.	
<p align="center">Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (K-1127-009/2023.), képviselve az Országos Vízügyi Főigazgatóság véleményét is</p>		
	A Településszerkezeti Terv 53. oldalán, valamint az Alátámasztó Javaslatok c. dokumentum 26. oldalán a nemzetközi és országos vízi utak hálózatban van a Hortobágy-Berettyó felsorolva, de csak országos vízi út és csak a 0-7 fkm között.	Javításra kerül.
	Az elsőrendű fővédvonalak felsorolása hiányzik.	Pótlásra kerül.
	Belvíz szempontjából a település külterületének egy része esik csak Igazgatóságunk működési területére, ezért a belterületi vízelvezetésről a szolnoki székhelyű KÖTIVIZIG véleménye a mérvadó, mivel a belterületi vízkárelhárítási tervet is Ők véleményezik.	
	Felhívjuk a figyelmüket, hogy a 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve (VGT3) alapján a felszíni víztestek állapotértékelése megváltozott. Kérjük a készülő dokumentumokban az elfogadott VGT3 szerint szerepeltetni a víztestek minősítését.	Felülvizsgálatra, szükség esetén korrigálásra kerül.
	Túrkeve város közigazgatási területe vízminőség-védelmi-, nagyvízi meder- és rendszeresen belvízjárta terület övezetével érintett. Kérjük, hogy a módosítások a 9/2019.	A TRE az MVM rendelet közigazgatási területet érintő övezeteire vonatkozó előírásainak figyelembevételével készült. Az összhang vizsgálatát a Településszerkezeti tervről szóló

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	(VI. 14.) MvM rendeletben foglaltaknak megfelelően kerüljenek végrehajtásra.	határozat tervezet 5. melléklete, valamint az Alátámasztó javaslatok munkarész 1.2.3. alfejezete tartalmazza.
	Túrkeve város külterületének azon része, mely Igazgatóságunk működési területéhez tartozik, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján, határozatban kijelölt üzemelő- és távlati vízbázis-védelmi területeket nem érint.	
	A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, érzékeny, kevésbé érzékeny, valamint a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területi kategóriákba sorolja a településeket. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-ával és 2. számú mellékletével összhangban Túrkeve érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába került besorolása.	A TRE vonatkozó szöveges munkarésze a megállapítást a terület besorolásáról tartalmazza.
	A 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve szerint <ul style="list-style-type: none"> Túrkeve a Hármás-Körös vízgyűjtő alegység (AEP225) területén helyezkedik el, Túrkeve a Körös-vidék, Sárrét sekély porózus víztest (AIQ596) felszíni vetületén található, mely „gyenge” mennyiségi és „jó” minőségi állapotú. A „gyenge” mennyiségi állapot oka a süllyedés teszt és a FAVÖKO teszt. 	
	Fentiek figyelembevételével kifogást nem emel.	
Közép-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (KP-013001-002/2023), képviselve az Országos Vízügyi Főigazgatóság véleményét is		
	Folyógazdálkodási szempontból	
	A véleményezési dokumentáció a korábban megadott adatszolgáltatás figyelembevételével készült el.	✓
	Víziközmű szempontból	
	A terv Megalapozó vizsgálatok kiegészítése 1.16.1.1. Vízgazdálkodás és vízellátás pontjait kéri kiegészíteni az <u>ivóvízellátásra</u> vonatkozóan a véleményében megadott adatokkal.	MV dokumentáció kiegészítésre kerül a véleményben megadott adatokkal.
	A terv Megalapozó vizsgálatok kiegészítése 1.16.1.2. Szennyvízelvezetés pontjait kéri kiegészíteni a	MV dokumentáció kiegészítésre kerül a véleményben megadott adatokkal.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	<u>szennyvízelvezetés és -tisztításra</u> vonatkozóan a véleményében megadott adatokkal.	
	A terv Megalapozó vizsgálatok kiegészítése 1.16.1.3. Csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés pontjában semmilyen elvezetési vagy szikkasztási móddal nem rendelkező utcákat kéri felsorolni, térképen jelölni és jövőbeni fejlesztéseknél ezeket előtérbe helyezni.	A megalapozó vizsgálat "Csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezés" fejezetének kiegészítésének nincs akadálya. A megkapott Vízkárelhárítási Terv alapján kiegészítjük az anyagot. A Vízkárelhárítási Terv aktualizálása viszont a településtervnek nem része, azt az ITVT keretében kell kidolgozni.
	<i>Vízrendezési szempontból</i>	
	A dokumentációt kéri kiegészíteni a következővel: a város belvíz-veszélyeztetettsége az újonnan, Belvízi Kockázat Kezelés során készített vizsgálatok alapján a belterület nem, illetve mérsékelt, a közvetlen külterülete közepesen és erősen belvíz-veszélyes.	MV dokumentáció kiegészítésre kerül a véleményben megadott szövegrésszel.
	A dokumentáció további részeihez kiegészítést, észrevételt nem tesz, megfelelően kidolgozottak.	
	<i>Felszín alatti víz védelme szempontjából</i>	
	Az I. MEGALAPOZÓ VIZSGÁLATOK KIEGÉSZÍTÉSE dokumentum 108. oldalán szereplő „A Túrkeve területét érintő felszín alatti víztestek minősítése” elnevezésű táblázatot javasolja a véleményben megadott, a víztestek mennyiségi és minőségi állapotát tartalmazó két táblázatra cserélni.	Javításra kerül.
	Kéri a dokumentum kiegészítését az alábbiakkal:	
	Az I. MEGALAPOZÓ VIZSGÁLATOK KIEGÉSZÍTÉSE dokumentum 109. oldalán szereplő „Felszín alatti vízbázisok Túrkeve településen” elnevezésű táblázatban szereplő Túrkeve települési vízbázisának védőidom kijelölő határozata 36600/4822-12/2016. ált. számon található meg.	Kiegészítésre kerül.
	A D, E betűjelű és az 5. számú módosítással érintett ingatlanok érintik a Túrkeve települési vízmű vízellátási területei kijelölt védőidomának felszíni vetületét. A védőidom kijelölő határozat (2026. május 31-ig hatályos) HB/807 vksz. alatt és 36600/4822-12/2016. ált. számon található meg. A kijelölt védőidomnak felszíni metszete nincs, csak rétegbeli védőidoma, a tervezett módosítás valószínűsíthetően nem fogja negatívan érinteni a felszín alatti vizeket.	Kiegészítésre kerül.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	Az V., VI., X., XI. sorszámú; a B, C betűjelű; az -a-i, k, o betűjelű; és a 13., 14. sorszámú módosítással érintett ingatlanok érintik a Túrkeve Gyógyfürdő Kht. városi strandfürdő vízbázisa kijelölt védőidomának felszíni vetületét. A védőidom kijelölő határozat HB/430 vksz. alatt és 6570-8/2007. iktatószámon található meg. A kijelölt védőidomnak felszíni metszete nincs, csak rétegbeli védőidoma.	Kiegészítésre kerül.
	A területi módosítások nem érinthetik a kutak belső védőterületét. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírása értelmében, a kútfejtől mért 10 m sugarú kör területet szabadon kell hagyni a kivitelezések során. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete alapján a kutak kijelölt belső védőterületén belül mindenféle tevékenység végzése tilos.	A kutak belső védőterületét nem érinti módosítás.
	Túrkeve Város közigazgatási területének Igazgatóságunk alá tartozó része a 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet által megállapított országos övezetek 4. melléklete alapján nem esik bele a Vízminőségvédelmi területek övezetébe.	
	Ismerteti a településfejlesztési koncepció, a település fejlesztés tervezése, továbbá a településrendezési tervek készítése során figyelembe veendő, betartandó, ágazati szempontból releváns jogszabályokat, jogszabályi előírásokat.	
	A véleményezési dokumentáció ellen kifogást nem emel.	
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (19.179/2/2023.)		
	Ismerteti az ágazati szempontból releváns jogszabályi előírásokat.	
	A „III” jelű változással jelölt 0518/5 hrsz-ú, beépítésre nem szánt területből új beépítésre szánt területre való kijelöléssel érintett földrészlet egy része átlagosnál jobb minőségű szántó. Mivel meglévő telephely bővítése, helyhez kötött igénybevételnek minősül, így a Földhivatal nem kifogásolja az átsorolást, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok értelmében az átlagosnál jobb minőségű termőföld más célra hasznosítható helyhez kötött	✓

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	igénybevétel céljából, és a meglévő létesítmény bővítése, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítése helyhez kötött igénybevételnek minősül.	
Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (HB/15-ERD/22424-2/2023.)		
	<p>Az „u”, valamint a „7” és „8” jelű változással érintett 1332 és 1345 helyrajzi számok a 49 TN erdőrészletet érintik. Felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen más célú igénybevétel előtt le kell folytatni az erdőterület igénybevételi eljárást.</p> <p>Az erdészeti hatóság hozzájárul az új TRE készítéséhez, ugyanakkor kéri felhívni a beruházó figyelmét, hogy a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett erdőterületek igénybevételére vagy a kivezetésre irányuló eljárást az erdészeti hatóságnál.</p>	Tárgyi terület önkormányzati tulajdonban van, az önkormányzat kezdeményezni fogja a 49 TN terméketlen terület Adattárból történő kivezetését, tekintettel arra, hogy a terület erdőgazdálkodási célt már nem szolgál.
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (36600/3527-4/2023.ált.)		
	Ismerteti a szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeket.	
	A települést veszélyes üzem körüli kijelölt veszélyességi övezet nem érinti. A megküldött dokumentáció iparbiztonsági szempontból megfelel a szakterületi szempontoknak.	
	A TRE tartalmával polgári védelmi szempontból egyetért. További észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	
	Vízügyi szempontból ismerteti a felszíni és felszín alatti vizekre vonatkozó vízvédelmi jogszabályokat.	
Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (35400/2821-1/2023.ált.)		
	A véleményezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból kifogást nem emel.	
	Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni, amennyiben az az illetékességi területén lévő vízi létesítményeket nem érinti.	
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (BP/FNEF/05453-2/2023.)		

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	Tájékoztató, hogy a város területén található a Túrkeve B-26 OKK számú kút, melynek vizét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal 52/OTH/2010. iktatószámú határozatával gyógyvízzé minősítette. A kút védettségvizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy a különböző elérési időkhöz tartozó védőidomoknak nincs felszíni metszete, az 50 éves elérési időhöz tartozó hidrogeológiai védőidom felszíni vetülete a kút köré írt 400 m sugarú kör, vertikális kiterjedése -1216,3 mBf és -1716,3 mBf van.	A gyógyvízes kútra vonatkozó adatokkal, a védőidom megjelölésével a szöveges és rajzi munkarészek kiegészítésre kerülnek.
Jász-Nagykún-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (JN/NEF/00863-2/2023)		
	Kifogást nem emel.	
Jász-Nagykún-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály (JN/52/01676-2/2023)		
	A településszerkezeti terv bemutatja a település meglévő és tervezett közlekedési infrastruktúra hálózatát, az alátámasztó munkarészhez jogosultsággal rendelkező szakági tervező bevonásával elkészítették a közlekedési javaslat tervfejezetét.	
	A tervdokumentációban bemutatásra került a magasabb rendű tervekkel (Országos és Vármegyei Területrendezési Terv) való összhang igazolása, amely alapján Túrkeve Város közigazgatási területén a meglévő és tervezett közúti közlekedési infrastruktúra hálózatok feltüntetésre kerültek.	
	További tervezett közlekedési elemként a 42102. j. út folytatásaként Dévaványa település irányába külterületi út tervezett, mely ugyan nem jelenik meg a magasabb rendű terveken, de térségi jelentőséggel bír.	
	Új utcanyitás, új közúti kapcsolat biztosítása céljából a tervező szabályozási vonallal biztosította az új közterületek kialakításának lehetőségét a szabályozási tervlapokon.	
	A 314R. 3. melléklet alapján a közlekedési szakági javaslathoz pótolni szükséges a jelentősebb csomópontok vázlattervét és az utak keresztmetszeti méreteit bemutató szakági tervlapokat.	Pótlásra kerül.

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	A településrendezési tervben bemutatott megvalósulási célokkal egyetértünk, azok megvalósulását nem kifogásoljuk.	
Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság JNSZM Igazgatóság (JNSZ-1055-2/2023.)		
	Tájékoztat arról, hogy a Kkt. 42/A. §-a értelmében mely esetekben kell megkérni a Magyar Közút Nonprofit Zrt. JNSZ Vármegyei Igazgatóságának hozzájárulását.	
	Felhívja a figyelmet az ütügyi műszaki előírásokban foglaltak betartására.	
	A TRE felülvizsgálatával kapcsolatban elvi kifogást nem emel.	
Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály (VHF/43242-1/2023-ÉKM)		
	A vasúti közlekedési hatóság észrevételt nem tesz.	
Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály (HHF/42231-1/2023-ÉKM)		
	A TF és TRE-vel kapcsolatos eljárásokban a hatóság csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben az eljárás érinti a vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket, a Hortobágy-Berettyó-főcsatornán lebonyolódó hajóforgalmat, a víziközlekedés biztonságát, továbbá a polgári célú hajózási létesítmények működését. Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a városnak ilyen jellegű fejlesztési elképzelései vannak, az ezzel kapcsolatos tervdokumentációt küldje meg a hatóságnak.	
	A TRE-vel kapcsolatban konkrét észrevételt nem tesz.	
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály (BP/0801/00600-2/2023.)		
	Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Debreceni Hatósági Iroda (CD/18461-2/2023.)		
	Megállapítja, hogy a véleményezési dokumentáció tartalma hírközlési szakági fejezetet. Felhívja a figyelmet, hogy a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 78. § (1) bek. b) pontja szerinti eljárási szabályok	Tekintettel arra, hogy az egyeztetési eljárás az előzetes tájékoztatási szakasszal, 2017 szeptemberében indult (Előzetes tájékoztatás Túrkeve új településrendezési eszközök készítéséről, valamint a településrendezési eszközök környezeti

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
	alkalmazására. A TRE véleményezési anyagával kapcsolatban egyéb észrevételt nem tett.	értékelésének tartalmáról, készítette: PLANNER-T Kft., jelen eljárásra a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 78. § (1) bek. a) pontja szerinti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. Fejezetének eljárási rendelkezései vonatkoznak.
SZTFH Bányászati és Gázipari Főosztály, Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály (SZTFH-BANYASZ/11428-2/2023)		
	A településrendezési eszközökhöz kapcsolódó dokumentáció tartalmával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel.	
Opus TIGÁZ Zrt.		
	Tájékoztató a tulajdonában lévő vezetékhálózatot érintő esetleges változások esetén szükséges teendőkről, vonatkozó szabályokról. A véleményezési eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (12410-2/2023/h)		
	Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (12398-2/2023/h)		
	Tárgyi módosítás a honvédelem érdekeit nem érinti, az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.	
JNSZ VM Rendőr-Főkapitányság, Gazdasági Igazgatóság		
	Határrendészet vonatkozásában illetékes, itt nem érintett. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	
Déaványa Város Önkormányzata		
	Túrkeve TRE-t befolyásoló tervei nincsenek.	

II. A TELEPÜLÉSI KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉSSSEL KAPCSOLATOS ÉSZREVÉTELEK

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
<p align="center">- környezetvédelemre kiterjedően</p> <p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal</p> <p align="center">Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (JN/59/07314-2/2023.)</p>		
	Megállapítja, hogy a KÉ elkészítése szükséges, az elkészült, megküldött környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.	
<p align="center">- természet- és tájvédelemre kiterjedően</p> <p align="center">Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság (2016-1/2022.)</p>		
	Véleményében a környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.	
<p align="center">- természet- és tájvédelemre kiterjedően</p> <p align="center">Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság</p>		
	Vélemény nem érkezett.	
<p align="center">- környezet- és település-egészségügyre kiterjedően</p> <p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal</p> <p align="center">Népegészségügyi Főosztály (JN/NEF/00863-2/2023.)</p>		
	A véleményezési dokumentációt áttanulmányozta, az abban foglaltak ellen közegészségügyi szempontból nem emel kifogást.	
<p align="center">- a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően</p> <p align="center">Körös-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (K-1127-009/2023.)</p>		
	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tesz.	
<p align="center">- a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően</p> <p align="center">Közép-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (...)</p>		
	A környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tesz.	

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
<p align="center">- az épített környezet védelmére kiterjedően</p> <p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal</p> <p align="center">ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS (JN/40/00366-2/2023.)</p>		
	Az épített környezet védelmére vonatkozóan nem nyilvánított véleményt.	
	Egyéb észrevételei:	
	A környezeti vizsgálat és értékelés felépítésében megfelel a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet vonatkozó előírásainak.	✓
1.	A Környezeti vizsgálat 3. oldalán szereplő aláírások hiányosak, ezek pótlása szükséges.	'Sigmond Katalin aláírását pótoljuk.
2.	Az „1.1 Előzmények” alfejezetben szükséges ismertetni a környezet védelméért felelős szervek bevonása, illetve az általuk adott vélemények figyelembevétele milyen módon történt.	Kiegészítésre kerül.
3.	A „4.1.2. Területrendezési tervek környezeti célkitűzéseinek való megfelelés igazolása” pontban az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek esetében az érintett vármegyei térségi övezet nevének pontosítása szükséges. A munkarész kiegészítése szükséges az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjére vonatkozó vizsgálattal.	Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek pontosításra kerülnek. A munkarész a környezeti szempontból releváns elemeket és a magasabb rendű tervek környezeti szempontból releváns célkitűzéseinek megvalósulását vizsgálja, és nem teljes körű megfelelést, azt a TRE vonatkozó munkarészei tartalmazzák.
	A véleményezési szakasz lezárását követően valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát – így a környezeti értékeléssel összefüggésben keletkezett dokumentumokat is kéri részére megküldeni.	A dokumentumok a Végző véleményezési tervdokumentációval megküldésre kerülnek.
<p align="center">- erdővédelemre kiterjedően</p> <p align="center">Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (HB/15-ERD/22424-2/2023.)</p>		
	Véleményében a környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.	
<p align="center">- talajvédelemre kiterjedően</p> <p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (JN/57/01938-2/2023.)</p>		
	A környezeti értékelést elfogadja, kifogást nem emel.	

vélemény sorszáma	vélemény leírása	vélemény figyelembevétele
<p align="center">- a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően</p> <p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal</p> <p align="center">Földhivatali Főosztály (19.179/2/2023.)</p>		
	Véleményében a környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.	
<p align="center">- földtani és ásványvagyon védelemre kiterjedően</p> <p align="center">SZTFH Bányászati és Gázipari Főosztály, Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály (SZTFH-BANYASZ/11428-2/2023)</p>		
	A környezeti vizsgálathoz kapcsolódó dokumentáció tartalmával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel.	
<p align="center">- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelmére kiterjedően</p> <p align="center">Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (BP/FNEF/05456-2/2023.)</p>		
	Véleményében a környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.	
<p align="center">- kulturális örökség (műemlékvédelem, régészet) védelmére kiterjedően</p> <p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal</p> <p align="center">Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (JN/46/00987-2/2023.)</p>		
	Véleményében a környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tett.	
<p align="center">- súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően</p> <p align="center">Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (36600/3527-4/2023.ált.)</p>		
	A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.	
	A KÉ eljárásban nem kíván részt venni, amennyiben az vízi létesítményeket (Vgt. szerinti létesítmények; belvízesatorna, vízi műtárgyak stb.) nem érint.	